

## PROPOSICION.

Feb 22/10

Adicionar el siguiente inciso al artículo 10 del proyecto de Ley 142-10 Senado, 174-10 Cámara:

El jefe de la Unidad de la oficina de control interno deberá publicar cada 4 meses en la página web de la entidad, un informe pormenorizado del estado del Control interno de dicha entidad so pena de incurrir en falta disciplinaria grave.

Presentada por:

Orlando Velandía

Hugo Velazquez

A. Prada

Fernando



*Cámara de Representantes*  
**PROPOSICION**

Adiciónese al artículo 11 del proyecto de ley 142 de 2010 Senado, 174 de 2010 Cámara "Por la cual se dictan normas orientadas a fortalecer los mecanismos de prevención, investigación y sanción de actos de corrupción y la efectividad del control de la gestión pública", el siguiente inciso:

El artículo 11 quedará así:


**ARTICULO 11. PERSONAS POLITICAMENTE EXPUESTAS.** Se consideran personas políticamente expuestas los servidores públicos que ejerzan gestión fiscal o sean ordenadores del gasto, así como también quienes se hayan encontrado en alguna de las anteriores situaciones en los tres (3) años anteriores.

También tendrá la calidad de personas políticamente expuestas el cónyuge, compañero o compañera permanente, y los parientes dentro del segundo grado de consanguinidad, primero de afinidad o primero civil.

Las entidades financieras deberán implementar medidas destinadas a determinar cuál es el origen de los fondos de las Personas Políticamente Expuestas.

No habrá reserva bancaria para aquellas cuentas abiertas por los contratistas del Estado para administrar los dineros objeto del contrato. Así mismo, el contratista deberá administrar los dineros a él entregados en virtud del contrato, solo a través del sistema financiero.

  
GUILLERMO RIVERA FLOREZ  
Representante a la Cámara

 20.22/11

**PROPOSICIÓN AL PROYECTO DE LEY 174 DE 2010 CÁMARA /142 DE 2010  
SENADO**

**“Por la cual se dictan normas orientadas a fortalecer los mecanismos de prevención, investigación y sanción de actos de corrupción y la efectividad del control de la gestión pública”**

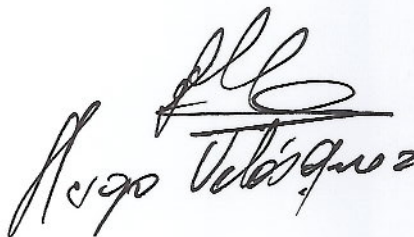
Modifíquese el artículo 4 del Proyecto de Ley así:

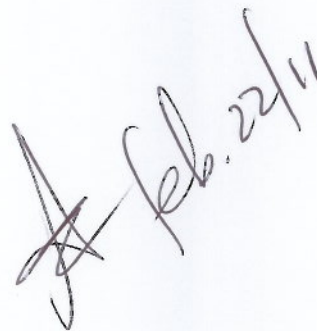
**ARTÍCULO 4. PROHIBICIÓN PARA QUE EX SERVIDORES PÚBLICOS GESTIONEN INTERESES PRIVADOS.** El numeral 22 del artículo 35 de la ley 734 de 2002 quedará así:

Prestar, a título personal o por interpuesta persona servicios de asistencia, representación o asesoría en asuntos relacionados con las funciones decisorias propias del cargo, hasta por el término de dos (2) años después de la dejación del cargo o permitir que ello ocurra. De igual forma, prestar servicios para terceros interesados o para instituciones gremiales que realicen gestiones públicas ante la entidad donde se laboró, hasta por el término de dos (2) años después de dejar el cargo.

Cordialmente,

  
**ALFONSO PRADA  
REPRESENTANTE**

  
Sergio Velásquez

  
A. Feb. 22/11



**PROPOSICIÓN AL PROYECTO DE LEY 174 DE 2010 CÁMARA /142 DE 2010  
SENADO**

**"Por la cual se dictan normas orientadas a fortalecer los mecanismos de prevención, investigación y sanción de actos de corrupción y la efectividad del control de la gestión pública"**

Modifíquese el artículo 5 del Proyecto de Ley, así:

**ARTÍCULO 5. INHABILIDAD PARA QUE EX SERVIDORES PÚBLICOS CONTRATEN CON EL ESTADO.** Adicionase un literal f) al numeral 2 del artículo 8 de la Ley 80 de 1993, el cual quedará así:

Directa o indirectamente las personas que hayan ejercido cargos en el nivel directivo en entidades del Estado y las sociedades en las cuales estos sean socios, fundadores, representantes legales, miembros de la junta directiva o empleados de dirección confianza y manejo, durante los dos (2) años siguientes al retiro del ejercicio del cargo público.

Esta inhabilidad también operará para los cónyuges o compañeros (as) permanentes y las personas que se encuentren dentro del primer grado de consanguinidad, primero de afinidad, o primero civil del ex servidor público.

Cordialmente,

  
**ALFONSO PRADA  
REPRESENTANTE**

Reubi  
E. t. 2. 11  
22. 02. 11  
2: 30 PM.



**PROPOSICIÓN AL PROYECTO DE LEY 174 DE 2010 CÁMARA /142 DE 2010  
SENADO**

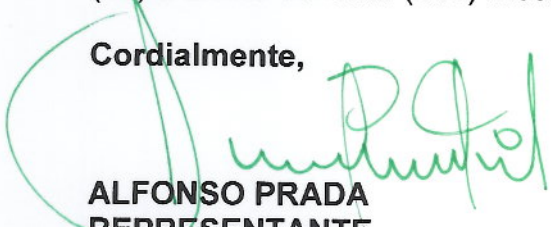
“Por la cual se dictan normas orientadas a fortalecer los mecanismos de prevención, investigación y sanción de actos de corrupción y la efectividad del control de la gestión pública”

Elimínese la expresión “por razón del cargo o de sus funciones” del artículo 35 del Proyecto de Ley

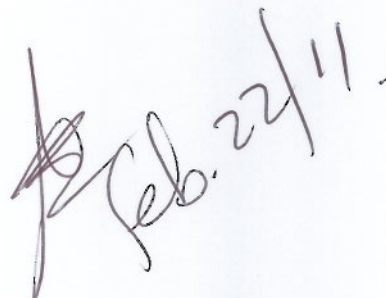
**ARTICULO 35. ENRIQUECIMIENTO ILÍCITO.** El artículo 412 del Código Penal quedará así:

El servidor público que durante su vinculación con la administración o dentro de los 5 años posteriores a su desvinculación, obtenga, para sí o para otro, incremento patrimonial injustificado, incurrirá, siempre que la conducta no constituya otro delito, en prisión de nueve (9) a quince (15) años, multa equivalente al doble del valor del enriquecimiento sin que supere el equivalente a cincuenta mil (50.000) salarios mínimos legales mensuales vigentes, e inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas de noventa y seis (96) a ciento ochenta (180) meses.

Cordialmente,

  
**ALFONSO PRADA  
REPRESENTANTE**

  
Hugo Velásquez.

  
Feb. 22/11.

**PROPOSICIÓN AL PROYECTO DE LEY 174 DE 2010 CÁMARA /142 DE 2010  
SENADO**

“Por la cual se dictan normas orientadas a fortalecer los mecanismos de prevención, investigación y sanción de actos de corrupción y la efectividad del control de la gestión pública”

*Feb. 22/2011*

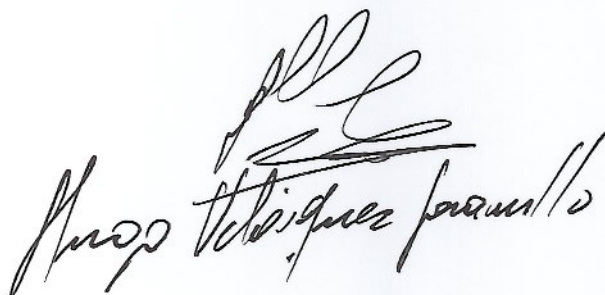
Adiciónese el artículo 43 del Proyecto de Ley así:

**ARTICULO 43. RESTRICCIÓN DE LA DETENCIÓN DOMICILIARIA.** El parágrafo del artículo 27 de la Ley 1142 de 2007 quedará así:

Parágrafo. No procederá la sustitución de la detención preventiva en establecimiento carcelario, por detención domiciliaria cuando la imputación se refiera a los siguientes delitos: Los de competencia de los jueces penales del circuito especializados o quien haga sus veces, Tráfico de migrantes (C.P. artículo 188); Acceso carnal o actos sexuales con incapaz de resistir (C.P. artículo 210); Violencia intrafamiliar (C.P. artículo 229); Hurto calificado (C.P. artículo 240); Hurto agravado (C.P. artículo 241, numerales 7, 8, 11, 12 y 15); Estafa agravada (C.P. artículo 247); Uso de documentos falsos relacionados con medios motorizados hurtados (C.P. artículo 291); Fabricación, tráfico, porte de fuego o municiones de uso personal, fabricación, tráfico y porte de armas y municiones de uso privativo de las fuerzas armadas (C.P. artículo 366); Fabricación, importación, tráfico, posesión y uso de armas químicas, biológicas y nucleares (C.P. artículo 367); Peculado por apropiación en cuantía superior a cincuenta (50) salarios mínimos legales mensuales (C.P. artículo 397); Concusión (C.P. artículo 404); Cohecho propio (C.P. artículo 405); Cohecho impropio (C.P. artículo 406); Cohecho por dar u ofrecer (C.P. artículo 407); Receptación repetida, continua (C.P. artículo 447, incisos 1° y 3°); Receptación para ocultar o encubrir el delito de hurto calificado, la receptación para ocultar o encubrir el hurto calificado en concurso con el concierto para delinquir, receptación sobre medio motorizado o sus partes esenciales, o sobre mercancía o combustible que se lleve en ellos (C.P. artículo 447, inciso 2°).

Cordialmente,

  
**ALFONSO PRADA  
REPRESENTANTE**

  
*Juan Velásquez Prunillo*



**PROPOSICIÓN AL PROYECTO DE LEY 174 DE 2010 CÁMARA /142 DE 2010  
SENADO**

“Por la cual se dictan normas orientadas a fortalecer los mecanismos de prevención, investigación y sanción de actos de corrupción y la efectividad del control de la gestión pública”

*Feb. 22/11*

Modifíquese el artículo 53 del Proyecto de Ley así:

**ARTÍCULO 53. MEDIOS DE PRUEBA.** El inciso primero del artículo 130 de la Ley 734 quedará así:

Son medios de prueba la confesión, el testimonio, la peritación, la inspección o visita especial, los documentos y cualquier otro medio técnico o científico que no viole el ordenamiento jurídico, los cuales se practicarán de acuerdo con las reglas previstas en la ley 906 de 2004, en cuanto sean compatibles con la naturaleza y reglas del derecho disciplinario.

Cordialmente,

  
**ALFONSO PRADA  
REPRESENTANTE**

  
**Snop Valásquez**





**PROPOSICIÓN AL PROYECTO DE LEY 174 DE 2010 CÁMARA /142 DE 2010  
SENADO**

**“Por la cual se dictan normas orientadas a fortalecer los mecanismos de prevención, investigación y sanción de actos de corrupción y la efectividad del control de la gestión pública”**

Adiciónese un Artículo Nuevo, al Capítulo I del Proyecto de Ley que dirá lo siguiente:

**Artículo Nuevo.** Modifíquese el artículo 444 de la ley 599 de 2000 que quedará así:

**ARTICULO 444. SOBORNO.** El que entregue o prometa dinero u otra utilidad a un testigo para que falte a la verdad o la calle total o parcialmente en su testimonio, incurrirá en prisión de seis (6) a doce (12) años

Cordialmente,

  
**ALFONSO PRADA  
REPRESENTANTE**



  
Feb. 22/11

**PROPOSICIÓN AL PROYECTO DE LEY 174 DE 2010 CÁMARA /142 DE 2010  
SENADO**

“Por la cual se dictan normas orientadas a fortalecer los mecanismos de prevención, investigación y sanción de actos de corrupción y la efectividad del control de la gestión pública”

Adiciónese un Artículo Nuevo, al Capítulo I del Proyecto de Ley que dirá lo siguiente:


**Artículo Nuevo.** Modifíquese el artículo 444-A de la ley 599 de 2000 que quedará así:

**ARTÍCULO 444-A. SOBORNO EN LA ACTUACIÓN PENAL.** El que en provecho suyo o de un tercero entregue o prometa dinero u otra utilidad a persona que fue testigo de un hecho delictivo, para que se abstenga de concurrir a declarar, o para que falte a la verdad, o la calle total o parcialmente, incurrirá en prisión de seis (6) a doce (12) años y en multa de cincuenta (50) a dos mil (2.000) salarios mínimos legales mensuales vigentes.

Cordialmente,

  
**ALFONSO PRADA  
REPRESENTANTE**

  
**Sergio Velásquez**

 feb. 22/2011



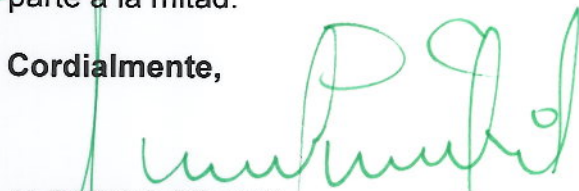
**PROPOSICIÓN AL PROYECTO DE LEY 174 DE 2010 CÁMARA /142 DE 2010  
SENADO**

**“Por la cual se dictan normas orientadas a fortalecer los mecanismos de prevención, investigación y sanción de actos de corrupción y la efectividad del control de la gestión pública”**

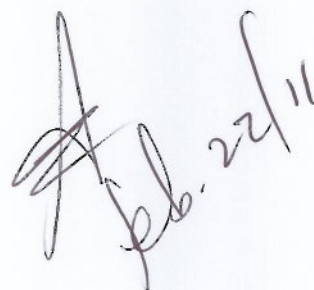
Adiciónese un Artículo Nuevo, al Capítulo II del Proyecto de Ley que dirá lo siguiente:

**Artículo Nuevo. Circunstancias de agravación punitiva.** Al servidor público que incurra en los delitos de cohecho propio, cohecho impropio, enriquecimiento ilícito de servidor público, estafa y abuso de confianza que recaigan sobre los bienes del Estado, concusión, prevaricato por acción y por omisión, celebración de contrato sin el cumplimiento de los requisitos legales, lavado de activos, utilización indebida de información privilegiada, interés Indevido en la celebración de contratos, violación del régimen de inhabilidades e incompatibilidades, tráfico de influencias, peculado por apropiación o soborno transnacional y ejerza como funcionario de alguno de los organismos de control, le será aumentada la pena de una sexta parte a la mitad.

Cordialmente,

  
**ALFONSO PRADA  
REPRESENTANTE**

  
**Hugo Velásquez**

  
**Feb. 22/11**







## PROPOSICIÓN

El artículo 51 del Proyecto de Ley No. 174 de 2010 Cámara – 142 de 2010 Senado “Por la cual se dictan normas orientadas a fortalecer los mecanismos de prevención, investigación y sanción de actos de corrupción y la efectividad del control de la gestión pública” quedará así:

ARTÍCULO 51. COMPETENCIA. El artículo 123 de la Ley 734 de 2002 quedará así:

Los fallos sancionatorios y autos de archivo podrán ser revocados por el funcionario que los hubiere proferido o por su superior funcional.

PARÁGRAFO: El Procurador General de la Nación podrá revocar de oficio los fallos sancionatorios, los autos de archivo y el fallo absolutorio, cuando se trate de faltas disciplinarias que constituyen violaciones del derecho internacional de los derechos humanos y del derecho internacional humanitario, expedidos por cualquier funcionario de la Procuraduría o autoridad disciplinaria, o asumir directamente el conocimiento de la petición de revocatoria, cuando lo considere necesario, caso en el cual proferirá la decisión correspondiente.

  
**ADRIANA FRANCO CASTAÑO**  
Representante a la Cámara

 22/11  
Act. 42

## PROPOSICIÓN

El artículo 53 del Proyecto de Ley No. 174 de 2010 Cámara – 142 de 2010 Senado “Por la cual se dictan normas orientadas a fortalecer los mecanismos de prevención, investigación y sanción de actos de corrupción y la efectividad del control de la gestión pública” quedará así:

ARTÍCULO 53. MEDIOS DE PRUEBA. El inciso primero del artículo 130 de la Ley 734 quedará así:

Son medios de prueba los legalmente aceptados, los cuales se practicarán de acuerdo con las reglas del Código de Procedimiento Penal, en cuanto sean compatibles con la naturaleza y reglas del derecho disciplinario.



**ADRIANA FRANCO CASTAÑO**  
Representante a la Cámara

Acta 42  
Feb. 22/11  
2

## PROPOSICIÓN

Elimínese el artículo 60 del Proyecto de Ley No. 174 de 2010 Cámara – 142 de 2010 Senado “Por la cual se dictan normas orientadas a fortalecer los mecanismos de prevención, investigación y sanción de actos de corrupción y la efectividad del control de la gestión pública” quedará así:



**ADRIANA FRANCO CASTAÑO**  
Representante a la Cámara

Acta 92  
Feb. 22/11  
3



## PROPOSICIÓN

El artículo 61 del Proyecto de Ley No. 174 de 2010 Cámara – 142 de 2010 Senado “Por la cual se dictan normas orientadas a fortalecer los mecanismos de prevención, investigación y sanción de actos de corrupción y la efectividad del control de la gestión pública” quedará así:

**ARTÍCULO 61. PROCEDIMIENTO VERBAL.** El artículo 177 de la Ley 734 de 2002 quedará así:

Calificado el procedimiento a seguir conforme a las normas anteriores, el funcionario competente, mediante auto que debe notificarse personalmente, ordenará adelantar proceso verbal y citará a audiencia al posible responsable.

En el auto que ordena adelantar proceso verbal, debe consignarse, la identificación del funcionario cuestionado, el cargo o empleo desempeñado, una relación sucinta de los hechos reputados irregulares y de las normas que los tipifican, la relación de las pruebas tomadas en cuenta y de las que se van a ordenar, lo mismo que la responsabilidad que se estima puede caber al funcionario cuestionado.

La audiencia debe iniciar no antes de cinco (5) ni después de quince (15) días de la fecha del auto que la ordena. Contra esta decisión no procede recurso alguno.

Al inicio de la audiencia, a la que el investigado comparecerá asistido por abogado, podrá dar su propia versión de los hechos y aportar y solicitar pruebas, las cuales serán practicadas en la misma diligencia, dentro del término improrrogable de tres (3) días. Si no fuere posible hacerlo se suspenderá la audiencia por el término máximo de cinco (5) días y se señalará fecha para la práctica de la prueba o pruebas pendientes.

Las pruebas se practicarán conforme se regulan para el proceso ordinario, haciéndolas compatibles con las formas propias del proceso verbal.

Podrá ordenarse la práctica de pruebas por comisionado, cuando sea necesario y procedente. La negativa a decretar y practicar pruebas, por inconducentes, impertinentes o superfluas, debe ser motivada.

El director del proceso podrá ordenar un receso, por el tiempo que estime indispensable, para que las partes presenten los alegatos de conclusión, al igual

Acta 42  
A  
Feb. 22/11

que para aquellos eventos que no estén previstos y que hagan necesaria tal medida. Contra esta decisión no cabe ningún recurso

De la audiencia se levantará acta en la que se consignará sucintamente lo ocurrido en ella. Todas las decisiones se notifican en estrados.



**ADRIANA FRANCO CASTAÑO**  
Representante a la Cámara

Acta 42

## PROPOSICIÓN

El artículo 75 del Proyecto de Ley No. 174 de 2010 Cámara – 142 de 2010 Senado “Por la cual se dictan normas orientadas a fortalecer los mecanismos de prevención, investigación y sanción de actos de corrupción y la efectividad del control de la gestión pública” quedará así:

**ARTÍCULO 75 CONFORMACIÓN DE LA COMISIÓN NACIONAL PARA LA MORALIZACIÓN.** Créase la Comisión Nacional para la Moralización, integrada por:

- a. El Presidente de la República.
- b. El Ministro del Interior y de Justicia.
- c. El Procurador General de la Nación.
- d. El Contralor General de la República.
- e. El Auditor General de la República.
- f. El Presidente del Congreso de la República.
- g. El Fiscal General de la Nación.
- h. El Presidente de la Corte Suprema de Justicia.
- i. El Presidente del Consejo de Estado.
- j. El director del Programa Presidencial de Modernización, Eficiencia, Transparencia y Lucha contra la Corrupción.
- k. El Consejero Presidencial para el Buen Gobierno y la Transparencia.
- l. **El Defensor del Pueblo**



**ADRIANA FRANCO CASTAÑO**  
Representante a la Cámara

Feb 4/11

6  
Feb. 22/11



### PROPOSICIÓN

Elimínese el artículo 99 del Proyecto de Ley No. 174 de 2010 Cámara – 142 de 2010 Senado “Por la cual se dictan normas orientadas a fortalecer los mecanismos de prevención, investigación y sanción de actos de corrupción y la efectividad del control de la gestión pública”.



**ADRIANA FRANCO CASTAÑO**  
Representante a la Cámara

Acto 42

71  
Feb 22/11



*Acta 22/11*

## PROPOSICIÓN MODIFICATORIA

Modifíquese el Artículo N°4° del PROYECTO DE LEY N° 174 DE 2010 CÁMARA - 142 DE 2010 SENADO **“Por medio de la cual se dictan normas orientadas a fortalecer los mecanismos de prevención, investigación y sanción de actos de corrupción y la efectividad del control de la gestión pública”**, el cual quedará con el siguiente texto:

Artículo 4. *Prohibición para que ex empleados públicos gestionen intereses privados.* El numeral 22 del artículo 35 de la Ley 734 de 2002 quedará así:

El empleado público que haya desempeñado cargo directivo no podrá, indefinidamente, prestar a título personal o por interpuesta persona servicios de asistencia, representación o asesoría en asuntos concretos de los cuales conoció en ejercicio de sus funciones; y de un (1) año en los demás casos, con respecto del organismo, entidad o corporación en la cual prestó sus servicios, y para la prestación de servicios de asistencia, representación o asesoría a quienes estuvieron sujetos a la inspección, vigilancia, control o regulación de la entidad, corporación u organismo al que hubiere estado vinculado.

Cordialmente,

**FERNANDO DE LA PEÑA MÁRQUEZ**

Representante a la Cámara  
Departamento del Cesar

*Acta 42*

*Feb. 27/11.*

PROPOSICIÓN MODIFICATORIA

Modifíquese el Artículo N°40 del PROYECTO DE LEY N° 174 DE 2010 CÁMARA - 142 DE 2010 SENADO “**Por medio de la cual se dictan normas orientadas a fortalecer los mecanismos de prevención, investigación y sanción de actos de corrupción y la efectividad del control de la gestión pública**”, el cual quedará con el siguiente texto:

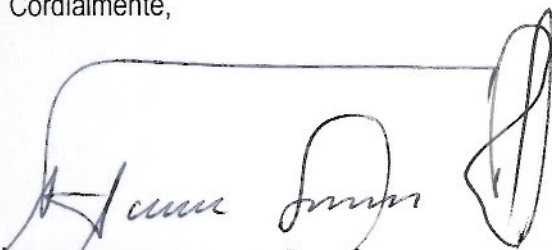
**Artículo 40. Operaciones encubiertas contra la corrupción.** La Ley 906 de 2004 tendrá un artículo 242 A, el cual quedará así:

Los mecanismos contemplados en los artículos 241 y 242 podrán utilizarse cuando se verifique la posible existencia de hechos constitutivos de delitos contra la administración pública.

Cuando en investigaciones de corrupción, el agente encubierto, en desarrollo de la operación, cometa delitos contra la administración pública en coparticipación con la persona investigada, el agente encubierto quedará exonerado de responsabilidad, salvo que exista un verdadero acuerdo criminal ajeno a la operación encubierta, mientras que el indiciado o imputado responderá por el delito correspondiente.

En todo caso le está prohibido al agente encubierto instigar, constreñir, provocar, inducir o determinar la comisión de la conducta punible.

Cordialmente,



**FERNANDO DE LA PEÑA MÁRQUEZ**  
Representante a la Cámara  
Departamento del Cesar

*Feb 27*  
*2*





Cámara de Representantes

## PROPOSICIÓN

pb. 24/11

Modifíquese el artículo 4º del Proyecto de Ley No. 142 de 2010 Senado-174 de 2010 Cámara *"por la cual se dictan normas orientadas a fortalecer los mecanismos de prevención, investigación y sanción de actos de corrupción y la efectividad del control de la gestión pública"*, el cual quedarán redactado de la siguiente manera:

**Artículo 4º. PROHIBICIÓN PARA QUE EXSERVIDORES PÚBLICOS GESTIONEN INTERESES PRIVADOS.** El numeral 22 del artículo 35 de la ley 734 de 2002 quedará así:

**Aceptar vínculo laboral** o prestar a título personal servicios de asistencia, representación o asesoría en **entidades, gremios o empresas privadas u organismos Internacionales** cuyos intereses pudieran resultar **favorecidos por las determinaciones del organismo para el que estuvo laborando**. Esta prohibición surtirá para nivel directivo y hasta por el término de tres (3) años después de la dejación del cargo.

**PABLO ENRIQUE SALAMANCA CORTÉS.**  
Representante a la Cámara por Bogotá.

1



Cámara de Representantes

Feb. 22/11

## PROPOSICIÓN

Elimínese el Artículo 6° del Proyecto de Ley No 142 de 2010 Senado – 174 de 2010 Cámara ***“Por la cual se dictan normas orientadas a fortalecer los mecanismos de prevención, investigación y sanción de actos de corrupción y la efectividad del control de la gestión pública”***

Cordialmente

**PABLO ENRIQUE SALAMANCA CORTES**  
Representante a la Cámara por Bogotá.

(2)



*Cámara de Representantes*  
**PROPOSICIÓN**

*[Firma]* 22/11

Adiciónese el artículo 9º del Proyecto de Ley No. 142 de 2010 Senado-174 de 2010 Cámara *"por la cual se dictan normas orientadas a fortalecer los mecanismos de prevención, investigación y sanción de actos de corrupción y la efectividad del control de la gestión pública"*, el cual quedarán redactado de la siguiente manera:

**Artículo 9º. DESIGNACIÓN DEL RESPONSABLE DEL CONTROL INTERNO.**  
Modifíquese el artículo 10 de la ley 87 de 1993 que quedará así:

Para la verificación y evaluación permanente del Sistema de Control Interno, el Presidente de la República designará en las entidades estatales de la rama ejecutiva del orden nacional al jefe de la Unidad de la oficina de control interno o quien haga sus veces **mediante el sistema de concurso público de méritos practicado por universidad pública.**

*[Firma]*

**PABLO ENRIQUE SALAMANCA CORTÉS.**  
Representante a la Cámara por Bogotá.

(3)





*Cámara de Representantes*

## PROPOSICIÓN

*22/11*

Adiciónese el artículo 10º del Proyecto de Ley No. 142 de 2010 Senado-174 de 2010 Cámara *"por la cual se dictan normas orientadas a fortalecer los mecanismos de prevención, investigación y sanción de actos de corrupción y la efectividad del control de la gestión pública"*, el cual quedarán redactado de la siguiente manera:

### **Artículo 10º. REPORTES DEL RESPONSABLE DEL CONTROL INTERNO.**

Modifíquese el artículo 11 de la ley 87 de 1993 que quedará así:

El jefe de la Unidad de la oficina de control interno o quien haga sus veces en una entidad de la rama ejecutiva del orden nacional será un servidor público designado por el presidente de la República, **de conformidad con el procedimiento establecido en el artículo anterior.**

Este servidor público deberá reportar al Director del Departamento Administrativo de la Presidencia de la República, **a los organismos de control y la Fiscalía General de la Nación**, los posibles actos de corrupción e irregularidades que hayan encontrado en el ejercicio de sus funciones.

**PABLO ENRIQUE SALAMANCA CORTÉS.**  
Representante a la Cámara por Bogotá.

ⓧ



*Cámara de Representantes*

## PROPOSICIÓN

*22/11*

Modifíquese el inciso 1º del artículo 11º del Proyecto de Ley No. 142 de 2010 Senado-174 de 2010 Cámara *“por la cual se dictan normas orientadas a fortalecer los mecanismos de prevención, investigación y sanción de actos de corrupción y la efectividad del control de la gestión pública”*, el cual quedarán redactado de la siguiente manera:

**Artículo 11º. PERSONAS POLÍTICAMENTE EXPUESTAS.** Se consideran personas políticamente expuestas los servidores públicos **del nivel directivo** o quienes ejerzan gestión fiscal u ordenamiento de gasto **incluidos quienes los precedieron en esos cargos en los tres (3) anteriores años.**

**PABLO ENRIQUE SALAMANCA CORTÉS.**  
Representante a la Cámara por Bogotá.

⑤



*Cámara de Representantes*  
**PROPOSICIÓN**

*Feb. 22/11*

Modifíquese el párrafo del artículo 12º del Proyecto de Ley No. 142 de 2010 Senado-174 de 2010 Cámara *“por la cual se dictan normas orientadas a fortalecer los mecanismos de prevención, investigación y sanción de actos de corrupción y la efectividad del control de la gestión pública”*, el cual quedarán redactado de la siguiente manera:

**Parágrafo.** Este requisito se surtirá anualmente y durante el tiempo que dure en el cargo más los dos años siguientes a la dejación del mismo.

**PABLO ENRIQUE SALAMANCA CORTÉS.**  
Representante a la Cámara por Bogotá.

⑥





*Cámara de Representantes*

## PROPOSICIÓN

*pb. 22/11*

Modifíquese el inciso segundo del artículo 13° del Proyecto de Ley No. 142 de 2010 Senado-174 de 2010 Cámara *“por la cual se dictan normas orientadas a fortalecer los mecanismos de prevención, investigación y sanción de actos de corrupción y la efectividad del control de la gestión pública”*, el cual quedarán redactado de la siguiente manera:

### Artículo 13°. PRESUPUESTO DE PUBLICIDAD.

Se prohíbe el uso de la publicidad oficial para la promoción de funcionarios, partidos políticos o candidatos, **para exaltar reiteradamente las obligaciones, las obras o los servicios que las entidades están obligadas a realizar. Los recursos destinados a publicidad por cada una de las entidades públicas debe publicarse en los primeros cinco (5) días de cada año en la página WEB de la respectiva institución.**

**PABLO ENRIQUE SALAMANCA CORTÉS.**  
Representante a la Cámara por Bogotá.

7



Cámara de Representantes

## PROPOSICIÓN

*[Firma]*  
pb. 24/11

Modifíquese el artículo 18° del Proyecto de Ley No. 142 de 2010 Senado-174 de 2010 Cámara “*por la cual se dictan normas orientadas a fortalecer los mecanismos de prevención, investigación y sanción de actos de corrupción y la efectividad del control de la gestión pública*”, en el siguiente término:

Elimínese de los delitos enunciados en artículo 18 el tipo penal de tráfico de influencias, ya que la instauración o legalización del lobby prácticamente deja en condiciones muy precarias su demostración o diferenciación.

**PABLO ENRIQUE SALAMANCA CORTÉS.**  
Representante a la Cámara por Bogotá.

4

14



Cámara de Representantes

Feb. 22/11

## PROPOSICIÓN

Modifíquese el inciso 1º del Artículo 21 del Proyecto de Ley No 142 de 2010 Senado – 174 de 2010 Cámara ***“Por la cual se dictan normas orientadas a fortalecer los mecanismos de prevención, investigación y sanción de actos de corrupción y la efectividad del control de la gestión pública”*** el cual quedará así:

**ARTÍCULO 21. CORRUPCIÓN PRIVADA.** La Ley 599 de 2000 tendrá un artículo 250 A, el cual quedará así:

El que directamente o por interpuesta persona prometa, ofrezca o conceda a directivos, administradores, empleados o asesores de una sociedad, asociación o fundación una dádiva o cualquier beneficio no justificado para que le favorezca a él o a un tercero, en perjuicio de aquella, incurrirá en prisión de cuatro (4) a seis (6) años y multa de diez (10) hasta de doscientos (200) salarios mínimos legales mensuales vigentes.

Cordialmente

**PABLO ENRIQUE SALAMANCA CORTES**  
Representante a la Cámara por Bogotá.

9





*Cámara de Representantes*  
**PROPOSICIÓN**

*[Firma]* pb. 22/11

Modifíquese el inciso primero del artículo 23° del Proyecto de Ley No. 142 de 2010 Senado-174 de 2010 Cámara *"por la cual se dictan normas orientadas a fortalecer los mecanismos de prevención, investigación y sanción de actos de corrupción y la efectividad del control de la gestión pública"*, el cual quedarán redactado de la siguiente manera:

**Artículo 23°. UTILIZACIÓN INDEBIDA DE INFORMACIÓN PRIVILEGIADA.**

El que como empleado, asesor, directivo o miembro de una junta u órgano de administración de cualquier entidad privada, con el fin de obtener provecho para sí o para un tercero, haga uso indebido de información que haya conocido por razón o con ocasión de su cargo o función y que no sea objeto de conocimiento público, incurrirá en pena de prisión de **seis (6) a diez (10) años** y multa de **veinte (20) a trescientos (300) salarios mínimos** mensuales legales vigentes.

**PABLO ENRIQUE SALAMANCA CORTÉS.**  
Representante a la Cámara por Bogotá.

10



Cámara de Representantes

APB. 22/11

## PROPOSICIÓN

Modifíquese el artículo 27° del Proyecto de Ley No. 142 de 2010 Senado-174 de 2010 Cámara *“por la cual se dictan normas orientadas a fortalecer los mecanismos de prevención, investigación y sanción de actos de corrupción y la efectividad del control de la gestión pública”*, el cual quedarán redactado de la siguiente manera:

**Artículo 27°. OMISIÓN DE CONTROL EN EL SECTOR SALUD.** La ley 599 de 2000 tendrá un artículo 325B, el cual quedará así:

**El empleado o director de una entidad vigilada por la Superintendencia de Salud, que oculte o encubra un acto de corrupción, u omita** el cumplimiento de alguno o todos los mecanismos de control establecidos para la lucha contra la prevención y el fraude en el sector salud, incurrirá por esa sola conducta, en prisión de cinco (5) años a diez (10) años y multa de cien (100) a diez mil (10.000) salarios mínimos legales mensuales vigentes.

**PABLO ENRIQUE SALAMANCA CORTÉS.**  
Representante a la Cámara por Bogotá.

(11)



*Cámara de Representantes*

*Feb. 22/11*

## PROPOSICIÓN

Elimínese el Artículo 33° del Proyecto de Ley No 142 de 2010 Senado – 174 de 2010 Cámara ***“Por la cual se dictan normas orientadas a fortalecer los mecanismos de prevención, investigación y sanción de actos de corrupción y la efectividad del control de la gestión pública”***

Cordialmente

**PABLO ENRIQUE SALAMANCA CORTES**  
Representante a la Cámara por Bogotá.

12





*Cámara de Representantes*

## PROPOSICIÓN

*Feb. 22/11*

Modifíquese el artículo 34° del Proyecto de Ley No. 142 de 2010 Senado-174 de 2010 Cámara *“por la cual se dictan normas orientadas a fortalecer los mecanismos de prevención, investigación y sanción de actos de corrupción y la efectividad del control de la gestión pública”*, el cual quedarán redactado de la siguiente manera:

**Artículo 34°. ACUERDOS RESTRICTIVOS DE LA COMPETENCIA.** La ley 599 de 2000 tendrá un artículo 411B, el cual quedará así:

**El servidor público** que en un proceso de licitación pública, selección abreviada o concurso **estableciere requisitos innecesarios para acceder democráticamente a los contratos y favorecer así a una determinada persona natural o jurídica con la adjudicación del mismo** incurrirá en pena de prisión de **cuatro (4) a ocho (8) años** y multa de **cien (100) a trescientos (300) salarios mínimos mensuales legales vigentes**.

**PABLO ENRIQUE SALAMANCA CORTES.**  
Representante a la Cámara por Bogotá.

## PROPOSICIÓN

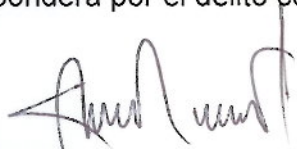
Modifíquese el artículo 40° del Proyecto de Ley No. 142 de 2010 Senado-174 de 2010 Cámara “*por la cual se dictan normas orientadas a fortalecer los mecanismos de prevención, investigación y sanción de actos de corrupción y la efectividad del control de la gestión pública*”, el cual quedarán redactado de la siguiente manera:

### **Artículo 40°. OPERACIONES ENCUBIERTAS CONTRA LA CORRUPCIÓN.**

La ley 906 de 2004 tendrá un artículo 242A, el cual quedará así:

Los mecanismos contemplados en los artículos 241 y 242 podrán utilizarse cuando se verifique la posible existencia de hechos constitutivos de delitos contra la administración pública.

Cuando en investigaciones por corrupción, el agente encubierto, en desarrollo de la operación, cometa delitos contra la administración pública en coparticipación con la persona investigada, el agente encubierto quedará exonerado de responsabilidad, salvo que exista un verdadero acuerdo criminal ajeno a la operación encubierta y siempre que dicho agente no haya actuado en calidad de instigador o determinador, mientras que el indiciado responderá por el delito correspondiente.



**PABLO ENRIQUE SALAMANCA CORTES.**  
Representante a la Cámara por Bogotá.

*Feb. 22/11*



## *Cámara de Representantes*

### **PROPOSICIÓN**

Elimínese el artículo 54° del Proyecto de Ley No. 142 de 2010 Senado-174 de 2010 Cámara *"por la cual se dictan normas orientadas a fortalecer los mecanismos de prevención, investigación y sanción de actos de corrupción y la efectividad del control de la gestión pública"*.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Pablo Enrique Salamanca Cortes'.

**PABLO ENRIQUE SALAMANCA CORTES.**  
Representante a la Cámara por Bogotá.

A handwritten signature in black ink, followed by the date 'Feb. 24/11'.

A circular stamp containing the number '15'.





Cámara de Representantes

*[Firma]*  
22/11

## PROPOSICIÓN

Modifíquese el inciso 4° del artículo 61° del Proyecto de Ley No. 142 de 2010 Senado-174 de 2010 Cámara *“por la cual se dictan normas orientadas a fortalecer los mecanismos de prevención, investigación y sanción de actos de corrupción y la efectividad del control de la gestión pública”*, el cual quedarán redactado de la siguiente manera:

### Artículo 61°. PROCEDIMIENTO VERBAL.

Al inicio de la audiencia, a la que el investigado debe asistir **con abogado de confianza o en su defecto con defensor público asignado por la entidad** podrá dar su propia versión de los hechos y aportar y solicitar pruebas, las cuales serán practicadas en la misma diligencia, dentro del término improrrogable de tres (3) días. Si no fuere posible hacerlo se suspenderá la audiencia por el término máximo de cinco (5) días y señalará fecha para la práctica de la prueba o pruebas pendientes.

*[Firma]*

**PABLO ENRIQUE SALAMANCA CORTES.**  
Representante a la Cámara por Bogotá.

16



Cámara de Representantes

A  
feb. 22/11

## PROPOSICIÓN

Modifíquese el artículo 62º del Proyecto de Ley No. 142 de 2010 Senado-174 de 2010 Cámara *"por la cual se dictan normas orientadas a fortalecer los mecanismos de prevención, investigación y sanción de actos de corrupción y la efectividad del control de la gestión pública"*, el cual quedarán redactado de la siguiente manera:

**Artículo 61º. APLICACIÓN DEL PROCEDIMIENTO VERBAL.** El artículo 175 de la ley 734 quedará así:

La oralidad aplica en todos los procesos disciplinarios. Si al momento de valorar sobre la decisión de apertura de investigación estuvieren dados los requisitos sustanciales para proferir cargos se citará a audiencia.

**PABLO ENRIQUE SALAMANCA CORTES.**  
Representante a la Cámara por Bogotá.

(17)

5



*Cámara de Representantes*

## PROPOSICIÓN

*Feb. 24/11*

Adiciónese un literal al artículo 85 del Proyecto de Ley No. 142 de 2010 Senado-174 de 2010 Cámara *"por la cual se dictan normas orientadas a fortalecer los mecanismos de prevención, investigación y sanción de actos de corrupción y la efectividad del control de la gestión pública"*, el cual quedarán redactado de la siguiente manera:

### **Artículo 85°. FUNCIONES DEL PROGRAMA PRESIDENCIAL DE MODERNIZACIÓN, EFICIENCIA, TRANSPARENCIA Y LUCHA CONTRA LA CORRUPCIÓN.**

h. Publicar semestralmente por medios de comunicación el resultado de investigaciones fiscales, penales y disciplinarias contra agentes del estado que hayan ocasionado detrimento al erario público.

**PABLO ENRIQUE SALAMANCA CORTES.**  
Representante a la Cámara por Bogotá.

18





Cámara de Representantes

Feb. 22/11.

## PROPOSICIÓN

Adiciónese el artículo 87° del Proyecto de Ley No. 142 de 2010 Senado-174 de 2010 Cámara *"por la cual se dictan normas orientadas a fortalecer los mecanismos de prevención, investigación y sanción de actos de corrupción y la efectividad del control de la gestión pública"*, el cual quedarán redactado de la siguiente manera:

87  
**Artículo 87°. PLAN DE ACCIÓN DE LA ENTIDADES PÚBLICAS.** A partir de la vigencia de la presente ley, todas las entidades del Estado a más tardar el 31 de diciembre de cada año, deberán publicar en su respectiva página WEB el Plan de Acción para el año siguiente en el cual se especifican los objetivos, las estrategias, los proyectos, las metas, los planes generales de compras, **de contratos de obras, servicios, interventorías, consultorías, concesiones y** sus responsables y la distribución presupuestal de sus proyectos de inversión junto a los indicadores de gestión.

**PABLO ENRIQUE SALAMANCA CORTES.**  
Representante a la Cámara por Bogotá.

19



Cámara de Representantes

## PROPOSICIÓN

Adiciónense tres literales y modifíquese el artículo 92° del Proyecto de Ley No. 142 de 2010 Senado-174 de 2010 Cámara *"por la cual se dictan normas orientadas a fortalecer los mecanismos de prevención, investigación y sanción de actos de corrupción y la efectividad del control de la gestión pública"*, el cual quedarán redactado de la siguiente manera:

**Artículo 92°. DEMOCRATIZACIÓN DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA.**  
Modifíquese el artículo 32 de la ley 489 de 1998 que quedará así:

Todas las entidades y organismos de la administración pública tienen la obligación de desarrollar su gestión acorde con los principios de democracia participativa y democratización de la administración pública. Para ello **deberán** realizar todas las acciones necesarias con el objeto de involucrar a los ciudadanos y organizaciones de la sociedad civil en la formulación, ejecución, control y evaluación de la gestión pública.

Entre otras **deberán** realizar las siguientes acciones:

g. Todos los cargos en el sector público, con excepción del nivel directivo, se surtirán por concurso que adelantará la Escuela Superior de Administración Pública ESAP y las universidades Públicas.

h. Observar en la elaboración de contratos y en la fijación de sus precios el listado del valor de bienes, servicios y cantidades de obra que habitualmente contrate el Estado que publique anualmente el DANE a través de su página WEB.

i. Publicar anualmente en la página WEB de cada entidad los nombres de los contratistas y el valor de todos los contratos adjudicados en cada vigencia así como la identificación de quienes han sido multados o se les ha aplicado la caducidad de los mismos.

**PABLO ENRIQUE SALAMANCA CORTES.**  
Representante a la Cámara por Bogotá.

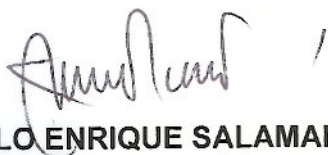
## PROPOSICIÓN

Adiciónese un artículo nuevo al Proyecto de Ley No. 142 de 2010 Senado-174 de 2010 Cámara *“por la cual se dictan normas orientadas a fortalecer los mecanismos de prevención, investigación y sanción de actos de corrupción y la efectividad del control de la gestión pública”*, el cual quedarán redactado de la siguiente manera:


El artículo 95 A quedara así:

**Artículo 95 A.** Deróguese el artículo 28 de la ley 1150 de 2007.

Cordialmente,



**PABLO ENRIQUE SALAMANCA CORTES.**  
Representante a la Cámara por Bogotá.

 Feb. 22/11

(20)





Cámara de Representantes

Feb. 24/11

## PROPOSICIÓN

Modifíquese el literal a) del artículo 115° del Proyecto de Ley No. 142 de 2010 Senado-174 de 2010 Cámara *“por la cual se dictan normas orientadas a fortalecer los mecanismos de prevención, investigación y sanción de actos de corrupción y la efectividad del control de la gestión pública”*, el cual quedarán redactado de la siguiente manera:

### Artículo 115°. PROCEDIMIENTO VERBAL DE RESPONSABILIDAD FISCAL.

a. Cuando la cuantía del presunto daño sea inferior a cien mil (100.000) salarios mínimos legales mensuales vigentes.

**PABLO ENRIQUE SALAMANCA CORTES.**  
Representante a la Cámara por Bogotá.

22


## PROPOSICIÓN

Adiciónese un párrafo al artículo 144 del Proyecto de Ley No. 142 de 2010 Senado-174 de 2010 Cámara *“por la cual se dictan normas orientadas a fortalecer los mecanismos de prevención, investigación y sanción de actos de corrupción y la efectividad del control de la gestión pública”*, el cual quedarán redactado de la siguiente manera:

**Parágrafo:** La carrera administrativa y los ascensos, permanencias o encargos para servidores públicos de los órganos de control, se hará sobre los resultados obtenidos en la gestión fiscal y disciplinaria. En caso de que se comprobare fraude en la contratación o contra recursos públicos y que luego de un examen practicado por sus funcionarios lo hubieren soslayado, esa situación prestara mérito para iniciar procesos disciplinarios, penales y fiscales contra ellos.



**PABLO ENRIQUE SALAMANCA CORTES.**  
Representante a la Cámara por Bogotá.

 feb. 22/11  
(23)

**REPRESENTANTE VICTORIA EUGENIA VARGAS VIVES**

**PROPOSICIÓN:**

La suscrita Representante a la Cámara somete a consideración del Presidente y miembros de la Comisión Primera de la Honorable Cámara de Representantes, la presente proposición con relación al Proyecto de Ley No. 174/10 CÁMARA - 142/10 SENADO "Por la cual se dictan normas orientadas a fortalecer los mecanismos de prevención, investigación y sanción de actos de corrupción y la efectividad del control de la gestión pública":

Modificar el inciso primero del artículo 9 del texto propuesto para primer debate al Proyecto de Ley No. 174/10 CÁMARA - 142/10 SENADO, el cual quedará con la siguiente redacción que se subraya:

**"ARTÍCULO 9. DESIGNACIÓN DE RESPONSABLE DEL CONTROL INTERNO.  
"(...)"**

"Para la verificación y evaluación permanente del Sistema de Control en las entidades estatales de la rama ejecutiva del orden nacional, el representante legal o director de la misma designara al jefe de la Unidad de la oficina de control interno o quien haga sus veces, de terna enviada por el Presidente de la República".

"(...)"

Cordialmente,

*P/e Victoria Vargas Vives*  
**VICTORIA EUGENIA VARGAS VIVES**  
Representante a la Cámara

*A feb. 24/11*



**REPRESENTANTE VICTORIA EUGENIA VARGAS VIVES**

**PROPOSICIÓN:**

La suscrita Representante a la Cámara somete a consideración del Presidente y señores miembros de la Comisión Primera de la Honorable Cámara de Representantes, la presente proposición con relación al Proyecto de Ley No. 174/10 CÁMARA - 142/10 SENADO "Por la cual se dictan normas orientadas a fortalecer los mecanismos de prevención, investigación y sanción de actos de corrupción y la efectividad del control de la gestión pública":

Modificar el inciso segundo del artículo 10 del texto propuesto para primer debate al Proyecto de Ley No. 174/10 CÁMARA - 142/10 SENADO, adicionando a su redacción el siguiente texto que se subraya:

***"ARTÍCULO 10. REPORTES DEL RESPONSABLE DE CONTROL INTERNO.  
"(...)"***

*"El jefe de la Unidad de la oficina de control interno o quien haga sus veces en una entidad de la rama ejecutiva del orden nacional será un servidor público de libre nombramiento y remoción, designado por el representante legal o director de la entidad correspondiente, de terna enviada por el Presidente de la República".*

*"(...)"*

Cordialmente,

*P/ Victoria Vargas Vives*  
**VICTORIA EUGENIA VARGAS VIVES**  
Representante a la Cámara

*Feb 22/11*

**REPRESENTANTE VICTORIA EUGENIA VARGAS VIVES**

**PROPOSICIÓN:**

La suscrita Representante a la Cámara somete a consideración del Presidente y miembros de la Comisión Primera de la Honorable Cámara de Representantes, la presente proposición con relación al Proyecto de Ley No. 174/10 CÁMARA - 142/10 SENADO "Por la cual se dictan normas orientadas a fortalecer los mecanismos de prevención, investigación y sanción de actos de corrupción y la efectividad del control de la gestión pública":

Adicionar un nuevo literal al artículo 70 del texto propuesto para primer debate al Proyecto de Ley No 174/10 CÁMARA - 142/10 SENADO, el cual tendrá la siguiente redacción que se subraya:


**"ARTICULO 70. REGISTRO PÚBLICO DE CABILDEROS. (...)".**

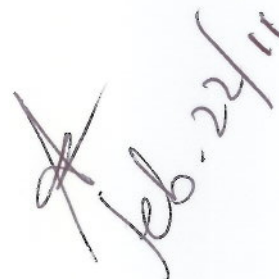
"(...)"

- g) "Los asesores de despacho de los funcionarios señalados en el literal a) del presente artículo".

"(...)"

Cordialmente,

  
**VICTORIA EUGENIA VARGAS VIVES**  
Representante a la Cámara

  
Feb. 22/11

**REPRESENTANTE VICTORIA EUGENIA VARGAS VIVES**

**PROPOSICIÓN:**

La suscrita Representante a la Cámara somete a consideración del Presidente y miembros de la Comisión Primera de la Honorable Cámara de Representantes, la presente proposición con relación al Proyecto de Ley No. 174/10 CÁMARA - 142/10 SENADO "Por la cual se dictan normas orientadas a fortalecer los mecanismos de prevención, investigación y sanción de actos de corrupción y la efectividad del control de la gestión pública":

Modificar el artículo 73 del texto propuesto para primer debate al Proyecto de Ley No 174/10 CÁMARA - 142/10 SENADO, el cual quedará con la siguiente redacción que se subraya:

**"ARTÍCULO 73. ACCESO A LA INFORMACIÓN. Las autoridades competentes y los organismos de control y vigilancia podrán requerir en cualquier momento a quienes formen parte del registro público de cabilderos de que trata el artículo 70 de la presente ley, para que suministren informaciones o antecedentes adicionales relativos a gestiones determinadas relacionadas con tales actividades."**

Cordialmente,

*P/ Victoria Vargas Vives*  
**VICTORIA EUGENIA VARGAS VIVES**  
Representante a la Cámara

*Feb. 22/11*



**REPRESENTANTE VICTORIA EUGENIA VARGAS VIVES**

**PROPOSICIÓN:**

La suscrita Representante a la Cámara somete a consideración del Presidente y miembros de la Comisión Primera de la Honorable Cámara de Representantes, la presente proposición con relación al Proyecto de Ley No. 174/10 CÁMARA - 142/10 SENADO "Por la cual se dictan normas orientadas a fortalecer los mecanismos de prevención, investigación y sanción de actos de corrupción y la efectividad del control de la gestión pública":

Adiciónese al artículo 137 del texto propuesto para primer debate al Proyecto de Ley No 174/10 CÁMARA - 142/10 SENADO, un segundo inciso del siguiente tenor según el texto que a continuación se subraya:

**"ARTÍCULO 137. APLICACIÓN DEL PRINCIPIO DE OPORTUNIDAD. (...) "**

**"(...)"**

" En todo caso las decisiones relativas a la aplicación del principio de oportunidad adoptadas por los titulares del ejercicio de la función fiscalizadora en los eventos de que trata el presente artículo, deberán sustentarse en los conceptos técnicos o jurídicos correspondientes, que soporten el beneficio a aplicar."

Cordialmente,

*P/g Victoria Vargas Vives*  
**VICTORIA EUGENIA VARGAS VIVES**  
Representante a la Cámara

*[Signature]*  
*Feb. 22/11*

**REPRESENTANTE VICTORIA EUGENIA VARGAS VIVES**

**PROPOSICIÓN:**

La suscrita Representante a la Cámara somete a consideración del Presidente y miembros de la Comisión Primera de la Honorable Cámara de Representantes, la presente proposición con relación al Proyecto de Ley No. 174/10 CÁMARA - 142/10 SENADO "Por la cual se dictan normas orientadas a fortalecer los mecanismos de prevención, investigación y sanción de actos de corrupción y la efectividad del control de la gestión pública":

Adiciónese al artículo 144 del texto propuesto para primer debate al Proyecto de Ley No 174/10 CÁMARA - 142/10 SENADO, un párrafo del siguiente tenor según el texto que a continuación se subraya:

**"ARTÍCULO 144. REGLAS PARA LA PROVISIÓN DE CARGOS DE CONTRALOR DEPARTAMENTAL, DISTRITAL Y MUNICIPAL. "(...)"**

**"(...)"**

"PARÁGRAFO: el Gobierno nacional a través del Ministerio del interior y de Justicia y del Departamento Administrativo de la Función Pública, fijará los elementos mínimos que deben contener los reglamentos señalados en el presente artículo."

Cordialmente,

*P/e Victoria Vargas Vives*  
**VICTORIA EUGENIA VARGAS VIVES**  
Representante a la Cámara

*Feb. 22/11*

7

Feb. 22/11

**Proposición modificatoria al artículo 123 del proyecto de ley número 174 de 2010  
Cámara, por medio del cual “se dictan normas orientadas a fortalecer los mecanismo  
de prevención investigación y sanción de actos de corrupción y la efectividad del  
control a la gestión pública”**

*Modificación del término de caducidad de la acción fiscal y de prescripción de la  
responsabilidad así como del cómputo del término para las mismas, artículo 9 de la ley 610 de  
2000.*

**Artículo 123**

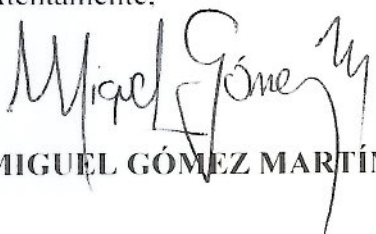
El artículo 9 de la ley 610 de 2000, quedará así:

ARTICULO 9o. CADUCIDAD Y PRESCRIPCION. La acción fiscal caducará si transcurridos treinta (30) años desde que se materializó el daño al patrimonio público, no se ha proferido auto de apertura del proceso de responsabilidad fiscal. El cómputo del término de caducidad para la acción fiscal se realizara a partir de la materialización del daño al patrimonio público, que puede ser posterior a la fecha de ocurrencia del evento generador del mismo.

La responsabilidad fiscal prescribirá en treinta (30) años, contados a partir del auto de apertura del proceso de responsabilidad fiscal, si dentro de dicho término no se ha dictado providencia en firme que la declare.

El vencimiento de los términos establecidos en el presente artículo no impedirá que cuando se trate de hechos punibles, se pueda obtener la reparación de la totalidad del detrimento y demás perjuicios que haya sufrido la administración, a través de la acción civil en el proceso penal, que podrá ser ejercida por la contraloría correspondiente o por la respectiva entidad pública.

Atentamente,

  
**MIGUEL GÓMEZ MARTÍNEZ**



Proposición modificatoria al artículo 128 del proyecto de ley número 174 de 2010  
Cámara, por medio del cual "se dictan normas orientadas a fortalecer los mecanismo  
de prevención investigación y sanción de actos de corrupción y la efectividad del  
control a la gestión pública"

*Elimínese la palabra fiscal referente a los Organismos de Control e incluir la fiscalía  
entre los organismos que integran ese grupo especial.*

*Ab 22/11*

**ARTÍCULO 128 FACULTADES ESPECIALES.**

Los Organismos de Vigilancia y Control, Contraloría y Procuraduría en conjunto con la Fiscalía crearán un grupo especial de reacción inmediata con las facultades de policía judicial previstas en la Constitución y la Ley para cada una de ellas, el cual actuará dentro de cualquier proceso misional de estos Organismos y con la debida diligencia y cuidado en la conservación y cadena de custodia de las pruebas que recauden en aplicación de las funciones de policía judicial en armonía con las disposiciones del Código de Procedimiento Penal en cuanto sean compatibles con la naturaleza de las mismas. Estas potestades deben observar las garantías constitucionales previstas en el artículo 29 de la Constitución Política.

Atentamente,

*Miguel Gómez*  
**MIGUEL GÓMEZ MARTÍNEZ**

2

## Proposición Supresiva.

Suprimir el artículo 4 del proyecto de ley 174/2010,  
que a su letra dice:

~~(Proposiciones Proyecto de Ley 174 de 2010)~~

~~(Estatuto Anticorrupción)~~

**ARTÍCULO 4. PROHIBICIÓN PARA QUE EX SERVIDORES PÚBLICOS GESTIONEN INTERESES PRIVADOS.** El numeral 22 del artículo 35 de la ley 734 de 2002 quedará así:

Prestar, a título personal o por interpuesta persona servicios de asistencia, representación o asesoría en asuntos relacionados con las funciones decisorias propias del cargo, hasta por el término de tres (3) años después de la dejación del cargo o permitir que ello ocurra. De igual forma, prestar servicios para terceros interesados o para instituciones gremiales que realicen gestiones públicas ante la entidad donde se laboró, hasta por el término de tres (3) años después de dejar el cargo.

Alfredo Delgado

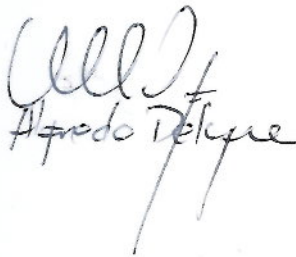
EC  
11:45 AM  
22-02-11

Proposición de Modificación.  
Modifíquese el artículo 5 del proyecto de ley 174/2010  
de la siguiente manera:

**ARTÍCULO 5. INHABILIDAD PARA QUE EX SERVIDORES PÚBLICOS CONTRATEN CON EL ESTADO.**  
Adicionase un literal f) al numeral 2 del artículo 8 de la Ley 80 de 1993, el cual quedará así:

Directa o indirectamente las personas que hayan ejercido cargos en el nivel directivo en entidades del Estado y las sociedades en las cuales estos sean socios, fundadores, representantes legales, miembros de la junta directiva o empleados de dirección confianza y manejo, durante el año (1) años siguiente al retiro del ejercicio del cargo público y ante la entidad en la cual laboraron.

Esta inhabilidad también operará para los cónyuges o compañeros (as) permanentes y las personas que se encuentren dentro del primer grado de consanguinidad, primero de afinidad, o primero civil del ex servidor público.

  
Alfredo Delgado

11:45 GZ  
22.02.11



## Proposición Aditiva.

Adiciónese el artículo 12 del PL 174/2010 de la siguiente manera:

~~Artículo 12~~

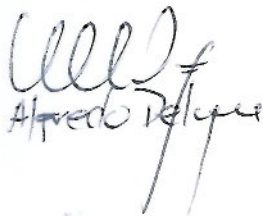
Artículo 12. Declaración del patrimonio familiar: Será requisito para la posesión y para el desempeño de un cargo público del nivel directivo o asesor, de cualquier rama del Poder Público o de quienes administren o ejecuten recursos públicos, presentar y depositar ante la respectiva entidad la declaración de renta o el certificado de ingresos y retenciones, la de su cónyuge, compañera o compañero permanente e hijos, en el caso en que estén obligados a presentar dicha declaración de renta o el certificado de ingresos y retenciones, de acuerdo a las normas tributarias vigentes.

Parágrafo: Este requisito deberá ser cumplido al entrar en vigencia este ley y posteriormente cada dos años, si el funcionario sigue en el cargo.

Proposición de Modificación.  
Modifíquese el artículo 32 del proyecto de Ley 174/2010 de la  
siguiente manera:

**ARTICULO 32. CONTRATO SIN CUMPLIMIENTO DE LOS REQUISITOS LEGALES.** El artículo 410 del Código Penal quedará así:

El servidor público que por razón del ejercicio de sus funciones tramite y celebre contrato sin observancia de los requisitos legales esenciales, o liquide sin verificar el cumplimiento de los mismos incurrirá en pena de seis (6) a dieciocho (18) años de prisión, multa de cincuenta (50) a doscientos (200) salarios mínimos legales mensuales vigentes e inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas de siete (7) a diecinueve (19) años.

  
Alfredo Delgado

EZ  
22.02.11  
21:45

Adiciónese un <sup>Proposición Aditiva</sup> numeral 2 al artículo 69 del P.L. 174/2010:

**ARTÍCULO 69. INHABILIDAD PARA SER LOBBYSTA:** No podrá ser lobbyista :

1. quien haya sido condenado por delitos dolosos o preterintencionales, mediante sentencia ejecutoriada o sancionada disciplinariamente con providencia en firme por faltas graves o gravísimas.
2. Los funcionarios públicos hasta un (1) año después de la separación del cargo.

  
Alfredo Delgado

11:45  
22.02.11




**PROPOSICION ADITIVA PL 174 DE 2010  
ESTATUTO ANTICORRUPCIÓN**

**ARTICULO 78. COMISIONES REGIONALES DE MORALIZACIÓN.** Cada departamento instalará una Comisión Regional de Moralización que estará encargada de aplicar y poner en marcha los lineamientos de la Comisión Nacional de Moralización y coordinar en el nivel territorial las acciones de los órganos de prevención, investigación y sanción de la corrupción.

La Comisión Regional estará conformada por los representantes regionales de la Procuraduría General de la Nación, la Contraloría General de la República, la Fiscalía General de la Nación, el Consejo Seccional de la Judicatura la Contraloría Departamental, ~~un~~ Gobernador de la región así como el Presidente de la Asamblea Departamental. La asistencia a estas reuniones que se llevaran a cabo mensualmente es obligatoria e indelegable.

Otras entidades que pueden ser convocadas para ser parte de la Comisión Regional de Moralización, cuando se considere necesario, son: la Defensoría del Pueblo, las contralorías municipales, las personerías municipales, y los cuerpos especializados de policía técnica.

Con el fin de articular las Comisiones Regionales de Moralización con la ciudadanía organizada, deberá celebrarse entre ellos por lo menos una reunión trimestral para atender y responder sus peticiones, inquietudes, quejas y denuncias.

  
Alfredo Dely



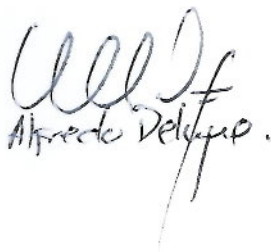
Modifíquese el art 96 del PL. 174/2010 de lo siguiente manera:

**ARTÍCULO 96. RESPONSABILIDAD DE LOS INTERVENTORES.** Modifíquese el artículo 53 de la Ley 80 de 1993, el cual quedará así:

Los consultores y asesores externos responderán civil y penalmente tanto por el cumplimiento de las obligaciones derivadas del contrato de consultoría o asesoría, como por los hechos u omisiones que les fueren imputables y que causen daño o perjuicio a las entidades, derivados de la celebración y ejecución de los contratos respecto de los cuales hayan ejercido o ejerzan las funciones de consultoría o asesoría.

Por su parte, los interventores responderán civil, penal y disciplinariamente, tanto por el cumplimiento de las obligaciones derivadas del contrato de interventoría, como por los hechos u omisiones que les sean imputables y causen daño o perjuicio a las entidades, derivados de la celebración y ejecución de los contratos respecto de los cuales hayan ejercido o ejerzan las funciones de interventoría.

Las entidades estatales deberán publicar en la respectiva página web de la entidad, los informes de ejecución con sus respectivas actas, de los contratos o convenios puestos a su vigilancia y control, con la periodicidad que se establezca en los mismos. El interventor o supervisor, junto con el representante legal de la entidad, serán los responsables de efectuar la publicación.

  
Alfredo Delgado.

22.02.11  
11:45 AM  
82

⑦  
5

*Proposición Supresiva.  
Suprimase el artículo 106 del PL 174/2010 y a su lecho dice:*

**ARTÍCULO 106. INHABILIDAD POR INCUMPLIMIENTO REITERADO.** Quedará inhabilitado el contratista que incurra en alguna de las siguientes conductas:

- a. Haber sido objeto de imposición de cinco (5) o más multas durante la ejecución de uno o varios contratos, durante una misma vigencia fiscal.
- b. Haber sido objeto de declaratorias de incumplimiento contractual en por los menos dos (2) contratos durante una misma vigencia fiscal, con una o varias entidades estatales.
- c. Haber sido objeto de imposición de dos (2) multas y un (1) incumplimiento durante una misma vigencia fiscal, con una o varias entidades estatales.

La inhabilidad se extenderá por un término de dos (2) años, contados a partir de la inscripción de la última multa o incumplimiento en el Registro Único de Proponentes, de acuerdo con la información remitida por las entidades públicas. La inhabilidad pertinente se hará explícita en el texto del respectivo certificado.

*Alfredo Delgado*

11:45  
22.02.11  
SZ



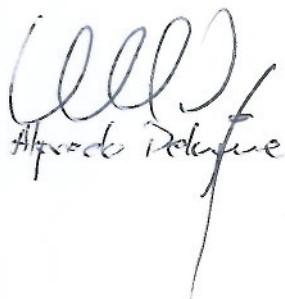
*Suprimase el artículo 110 del PL 174/2010, q' o su leho dice:*

**ARTÍCULO 110. DOCUMENTO SOPORTE.** Los proponentes en licitaciones públicas, deberán, además de las copias exigidas legalmente, anexar dos copias adicionales de su propuesta, las cuales, al momento de apertura de la urna, en el cierre de la licitación, serán firmadas por los otros proponentes y entregadas a la Procuraduría y/o Contraloría respectiva, para su debida protección y utilización en eventuales reclamaciones, para las cuales, servirán como prueba.

**PARÁGRAFO.** Los proponentes y/o la ciudadanía – asumiendo el costo – podrán solicitar, en cualquier momento, copia de una o varias de las propuestas bajo protección de los organismos de control.

**Proposición:**

**Se propone eliminar este artículo**

  
Alvaro Delgado

22.02.11  
11:45  
CD

Artículo Nuevo:

**ARTÍCULO XX. De las sanciones.**

a) Cuando se demuestre que el inscrito de mala fe presentó documentos o informaciones para la inscripción que no correspondan a la realidad, se ordenará, previa audiencia del afectado, la cancelación del registro quedando en tal caso inhabilitado para ejercer actividades de lobby por el término de cinco (5) años sin perjuicio de las acciones penales a que haya lugar.

b) El que gestione actividades de lobby sin estar previamente inscrito en la línea de registro, incurrirá en multa de diez (10) a veinte (20) salarios mínimos mensuales legales vigentes (smmlv), sin perjuicio de las demás sanciones a que se haga acreedor por la conducta ilegal. En caso de reincidencia, la multa se incrementará en el doble, y si se tratare de firma de cabildeo, además de la sanción económica quedará inhabilitada para ejercer la actividad por el término de dos (2) años.

c) El Lobbyista que realice actividades de cabildeo sin haber obtenido el certificado mencionado en el numeral 3 del artículo 11 de esta ley, incurrirá en la multa de diez (10) a veinte (20) salarios mínimos mensuales legales vigentes, sin perjuicio de las demás sanciones a que se haga acreedor con la conducta ilegal.

d) El servidor público que de manera dolosa permita realizar ante sí actividades de cabildeo a personas que no hayan obtenido previamente el certificado, incurrirá en causal de sanción disciplinaria de conformidad con las disposiciones contenidas en la Ley 734 de 2002, sin perjuicio de las demás sanciones a que se haga acreedor por la conducta ilegal.

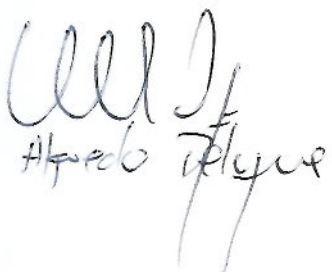
e) El Lobbyista que omita registrar información, que registren información falsa o que se abstengan de actualizar las informaciones originalmente registradas, quedarán inhabilitados para realizar actividades de cabildeo por un período de cinco (5) a diez (10) años e incurrirán en multa de veinte (20) a cincuenta (50) salarios mínimos mensuales legales vigentes, sin perjuicio de las demás sanciones a que se hagan acreedores por la conducta ilegal.

f) El Lobbyista que ofrezca, entregue u otorgue regalos, dádivas o beneficios a un servidor público contactado con el propósito de gestionar ante este actividades de cabildeo, así como el servidor que en iguales condiciones acepte el ofrecimiento, la entrega o el otorgamiento, incurrirán en las penas establecidas en los artículos 405, 406 y 407 del Código Penal, según el caso.

g) El lobbyista que incurra en cualquiera de los anteriores comportamientos quedarán además inhabilitados para realizar la actividad de cabildeo durante un período de cinco (5) a diez (10) años.

**Parágrafo 1º.** El encargado de la línea de registro responderá disciplinaria, civil y penalmente, por el manejo indebido que haga del mismo, así como por el incumplimiento de sus funciones.

**Parágrafo 2º.** El Lobbyista que actuando a nombre de firmas de cabildeo y estando inhabilitados para ejercer dichas actividades, realicen actividades de cabildeo durante el período de la sanción, con o sin registro, incurrirán en prisión de dos (2) a diez (10) años y en multa de cincuenta (50) a cien (100) salarios mínimos mensuales legales vigentes. Las firmas incursas en esta misma irregularidad perderán su matrícula mercantil.

  
Alvaro Iñiguez

11:45  
22.02.11  
EZ

(10)



## PROPOSICIÓN

Modifíquese el artículo 1 del Proyecto de Ley No 142 de 2010 Senado - 174 de 2010 Cámara "Por la cual se dictan normas orientadas a fortalecer los mecanismos de prevención, investigación y sanción de actos de corrupción y la efectividad del control de la gestión pública", el cual quedará así:

**ARTÍCULO 1. INHABILIDAD PARA CONTRATAR DE QUIENES INCURRAN EN ACTOS DE CORRUPCIÓN.** El literal j) del numeral 1 del artículo 8 de la ley 80 de 1993 quedará así:

Las personas naturales que hayan sido declaradas responsables judicialmente por la comisión de cualquier delito, excepto culposos o políticos. Esta inhabilidad se extenderá a las sociedades de que sean socias tales personas, a sus matrices y a sus subordinadas, siempre y cuando se compruebe la vinculación de la persona jurídica con el ilícito, con excepción de las sociedades anónimas abiertas.

De igual forma a quienes hayan sido sancionados administrativamente por incurrir en acuerdo anticompetitivos relacionados con la contratación estatal.

Blumán Vainón

12:10 <sup>se</sup>  
22. 11-02





## *Cámara de Representantes*

### PROPOSICIÓN

Proyecto de Ley 174 de 29010 Cámara – 142 de 2010 Senado *"Por la cual se dictan normas orientadas a fortalecer los mecanismos de prevención, investigación y sanción de actos de corrupción y la efectividad del control de la gestión pública"*

Adiciónese un párrafo al artículo 13 del siguiente tenor:

"Párrafo: Lo anterior no se aplicará a las sociedades de economía mixta"

*Guion Guion*  
22-02-11  
12:10  
GC

## PROPOSICIÓN

Modifíquese el artículo 17 del Proyecto de Ley No 142 de 2010 Senado – 174 de 2010 Cámara “Por la cual se dictan normas orientadas a fortalecer los mecanismos de prevención, investigación y sanción de actos de corrupción y la efectividad del control de la gestión pública”, el cual quedará así:

**ARTICULO 17. FONDO ANTICORRUPCIÓN DEL SECTOR SALUD.** Créase el Fondo Anticorrupción del Sector Salud como un fondo especial de la Superintendencia Nacional de Salud destinado a fortalecer la lucha contra la corrupción y el fraude en el sector de la salud.

El Fondo Anticorrupción del Sector Salud estará financiado con las multas que imponga la Superintendencia Nacional de Salud, los aportes que se le asignen en el Presupuesto General de la Nación, las donaciones, los recursos provenientes de cooperación internacional, las inversiones que se efectúen y los demás ingresos que de acuerdo con la ley esté habilitado para recibir.

La Superintendencia Nacional de Salud podrá, con cargo a los recursos del Fondo Anticorrupción del Sector Salud, realizar convenios con la Contraloría General de la República, la Procuraduría General de la Nación y la Fiscalía General de la Nación, tendientes a fortalecer la lucha contra la corrupción y el fraude en el sector de la salud.

*Germán Vaca*

22.02.11  
12:10  
GZ

## Proposición

El artículo 34 del proyecto de Ley No. 174 de 2010 Cámara y 142 de 2010 Senado *"por el cual se dictan normas orientadas a fortalecer los mecanismos de prevención, investigación y sanción de actos de corrupción y la efectividad del control de la gestión pública"* quedará así:

**ARTÍCULO 34. ACUERDOS RESTRICTIVOS DE LA COMPETENCIA.** La Ley 599 de 2000 tendrá un artículo 410 A, el cual quedará así:

El que en un proceso de licitación pública, selección abreviada o concurso se concertare con otro con el fin de alterar ilícitamente el resultado contractual, incurrirá en prisión de seis (6) a doce (12) años y multa de doscientos (200) a mil (1000) salarios mínimos legales mensuales vigentes e inhabilidad para contratar con entidades estatales por ocho (8) años.

*El tipo penal de acuerdos restrictivos de la competencia tiene como bien jurídico tutelado la administración pública. Su pena se justifica porque rompe el equilibrio entre los oferentes, busca un resultado fuera de la ley y, con ello una ventaja patrimonial, por fuera de las reglas de la libre competencia. De otro lado, lo que se altera es el resultado porque el procedimiento es reglado, como sucesión de fases para llegar al perfeccionamiento del contrato, por eso se modifique la propuesta de tipo penal de "alterar procedimientos" a "alterar el resultado".*

*Guion/AvionC*  
12:10  
22-02-11  
EZ



## PROPOSICIÓN

El artículo 35 del proyecto de Ley No. 174 de 2010 Cámara y 142 de 2010 Senado *"por el cual se dictan normas orientadas a fortalecer los mecanismos de prevención, investigación y sanción de actos de corrupción y la efectividad del control de la gestión pública"*, quedará así:

**"ARTICULO 35. ENRIQUECIMIENTO ILÍCITO.** El artículo 412 del Código Penal quedará así:

El servidor público, o quien haya desempeñado funciones públicas, que durante su vinculación con la administración o dentro de los 5 años posteriores a su desvinculación, obtenga, ~~por razón del cargo o de sus funciones~~, para sí o para otro, incremento patrimonial injustificado, incurrirá, siempre que la conducta no constituya otro delito, en prisión de nueve (9) a quince (15) años, multa equivalente al doble del valor del enriquecimiento sin que supere el equivalente a cincuenta mil (50.000) salarios mínimos legales mensuales vigentes, e inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas de noventa y seis (96) a ciento ochenta (180) meses".

*Guillermo Arce*  
22-02-11  
EZ 12:10

## PROPOSICIÓN

El artículo 36 del proyecto de Ley No. 174 de 2010 Cámara y 142 de 2010 Senado *"por el cual se dictan normas orientadas a fortalecer los mecanismos de prevención, investigación y sanción de actos de corrupción y la efectividad del control de la gestión pública"*, quedará así:

**ARTÍCULO 36. FRAUDE DE SUBVENCIONES.** La Ley 599 de 2000 tendrá un artículo 403A, el cual quedará así:

El que obtenga una subvención, ayuda o subsidio proveniente de recursos públicos mediante engaño sobre las condiciones requeridas para su concesión o callando total o parcialmente la verdad, incurrirá en prisión de cinco (5) a nueve (9) años, multa de doscientos (200) a mil (1.000) salarios mínimos legales mensuales vigentes e inhabilidad para el ejercicio de derechos y funciones públicas de seis (6) a doce (12) años.

Las mismas penas se impondrán al que no invierta los recursos obtenidos a través de una subvención, subsidio o ayuda de una entidad pública a la finalidad a la cual estén destinados.

22-02-11  
12:10  
SP

6-Versión

Mercha  
Aproach

OSICIÓN

El artículo 50 del proyecto de Ley No. 174 de 2010 Cámara y 142 de 2010 Senado *"por el cual se dictan normas orientadas a fortalecer los mecanismos de prevención, investigación y sanción de actos de corrupción y la efectividad del control de la gestión pública"*, quedará así:

**ARTÍCULO 50 PROCEDENCIA DE LA REVOCATORIA DIRECTA.** El artículo 122 de la Ley 734 de 2002 quedará así:

Procedencia. Los fallos sancionatorios podrán ser revocados de oficio o a petición del quejoso, por el Procurador General de la Nación o por quien los profirió cuando se trata de faltas disciplinarias que constituyen violaciones del derecho internacional de los derechos humanos y del derecho internacional humanitario, procede la revocatoria del fallo absolutorio y del archivo de la actuación

22-02-11  
6 Vanón



PROPOSICIÓN

*competencia*

Elimínense el **artículo 51** del proyecto de Ley No. 174 de 2010 Cámara y 142 de 2010 Senado "por el cual se dictan normas orientadas a fortalecer los mecanismos de prevención, investigación y sanción de actos de corrupción y la efectividad del control de la gestión pública".

*6 Varón* ✓  
22-02-11  
12:10  
CE

PROPOSICIÓN

- Causal de revocación de las  
decisiones disciplinarias.

Elimínense el artículo 52 del proyecto de Ley No. 174 de 2010 Cámara y 142 de 2010 Senado "por el cual se dictan normas orientadas a fortalecer los mecanismos de prevención, investigación y sanción de actos de corrupción y la efectividad del control de la gestión pública".

6 Votos  
22-0210  
12:10  
CS

PROPOSICIÓN

*Prueba Nos habida*

Elimínese el artículo 54 del proyecto de Ley No. 174 de 2010 Cámara y 142 de 2010 Senado "por el cual se dictan normas orientadas a fortalecer los mecanismos de prevención, investigación y sanción de actos de corrupción y la efectividad del control de la gestión pública".

*6 Varón*  
*12:10*  
*EX*  
*22.02.11*





## *Cámara de Representantes*

### PROPOSICIÓN

Proyecto de Ley 174 de 2010 Cámara – 142 de 2010 Senado *"Por la cual se dictan normas orientadas a fortalecer los mecanismos de prevención, investigación y sanción de actos de corrupción y la efectividad del control de la gestión pública"*

Suprímase la expresión *"Las empresas industriales y comerciales del Estado y"* del párrafo del artículo 87.

*Unión Varón*  
*22-02-11*  
*12:10*  
*82*

## PROPOSICIÓN

**Adiciónese un párrafo al artículo 89 del proyecto de ley No 174 de 2010C-142de 2010S el cual quedará así:**

**ARTÍCULO 89. OFICINA DE QUEJAS, SUGERENCIAS Y RECLAMOS.** En toda entidad pública, deberá existir por lo menos una dependencia encargada de recibir, tramitar y resolver las quejas, sugerencias y reclamos que los ciudadanos formulen, y que se relacionen con el cumplimiento de la misión de la entidad.

La oficina de control interno, deberá vigilar que la atención se preste de acuerdo con las normas legales vigentes y rendirá a la administración de la entidad un informe semestral sobre el particular. En la página web principal de toda entidad pública deberá existir un link de quejas, sugerencias y reclamos de fácil acceso para que los ciudadanos realicen sus comentarios.

Todas las entidades públicas deberán contar con un espacio en su página web principal para que los ciudadanos presenten quejas y denuncias de los actos de corrupción realizados por funcionarios de la entidad, y de los cuales tengan conocimiento, así como sugerencias que permitan realizar modificaciones a la manera como se presta el servicio público.

La oficina de quejas, sugerencias y reclamos será la encargada de conocer dichas quejas para realizar la investigación correspondiente en coordinación con el operador disciplinario interno, con el fin de iniciar las investigaciones a que hubiere lugar.

El Programa Presidencial de Modernización, Eficiencia, Transparencia y Lucha contra la Corrupción señalará los estándares que deben cumplir las entidades públicas para dar cumplimiento a la presente norma.

Parágrafo. En aquellas entidades donde se tenga implementado un proceso de gestión de denuncias, quejas y reclamos, se podrán validar sus características contra los estándares exigidos por el Programa Presidencial de Modernización, Eficiencia, Transparencia y Lucha Contra la Corrupción.

### **Explicación:**

Se sugiere la adición de este párrafo para aquellas entidades Colombianas emisores de valores en los Estados Unidos que cuentan con una oficina de ética y cumplimiento a parte de la oficina de atención de quejas y reclamos, quienes son los responsables de darle trámite a las denuncias, fraude y anticorrupción y lavado de activos (exigencia ley Sarbanes-Oxley SOX). De esta manera no se supedita su manejo a solo la oficina de Participación ciudadana.

6/Jan

12



## *Cámara de Representantes*

### PROPOSICIÓN

Proyecto de Ley 174 de 2010 Cámara – 142 de 2010 Senado “ *Por la cual se dictan normas orientadas a fortalecer los mecanismos de prevención, investigación y sanción de actos de corrupción y la efectividad del control de la gestión pública*”

Suprímase la expresión “ *empresas industriales y comerciales del Estado y*” del párrafo del artículo 91.

Gustavo Gaviria  
12:10  
22-02-11  
EZ



## PROPOSICIÓN

Modifíquese el artículo 96 del Proyecto de Ley No 142 de 2010 Senado - 174 de 2010 Cámara "Por la cual se dictan normas orientadas a fortalecer los mecanismos de prevención, investigación y sanción de actos de corrupción y la efectividad del control de la gestión pública", el cual quedará así:

### **"ARTÍCULO 96. RESPONSABILIDAD DE LOS INTERVENTORES.**

Modifíquese el artículo 53 de la Ley 80 de 1993, el cual quedará así:

Los consultores y asesores externos responderán civil y penalmente tanto por el cumplimiento de las obligaciones derivadas del contrato de consultoría o asesoría, como por los hechos u omisiones que les fueren imputables y que causen daño o perjuicio a las entidades, derivados de la celebración y ejecución de los contratos respecto de los cuales hayan ejercido o ejerzan las funciones de consultoría o asesoría.

Por su parte, los interventores responderán civil, penal, **fiscal** y disciplinariamente, tanto por el cumplimiento de las obligaciones derivadas del contrato de interventoría, como por los hechos u omisiones que les sean imputables y causen daño o perjuicio a las entidades, derivados de la celebración y ejecución de los contratos respecto de los cuales hayan ejercido o ejerzan las funciones de interventoría.

Los interventores y supervisores deberán publicar, con sus respectivas actas, los contratos o convenios puestos a su vigilancia y control, de conformidad con lo que para tal efecto se estime en el reglamento.

22-02-11  
12:10  
[Signature]

[Signature]

**PROPOSICIÓN**

*concurencia de supervisión e  
interventoría en un contrato.*

Elimínese el artículo 99 del proyecto de Ley No. 174 de 2010 Cámara y 142 de 2010 Senado "por el cual se dictan normas orientadas a fortalecer los mecanismos de prevención, investigación y sanción de actos de corrupción y la efectividad del control de la gestión pública".

22-02-11  
12:13  
JC

Olavarría C

## PROPOSICIÓN

El artículo 100 del proyecto de Ley No. 174 de 2010 Cámara y 142 de 2010 Senado *"por el cual se dictan normas orientadas a fortalecer los mecanismos de prevención, investigación y sanción de actos de corrupción y la efectividad del control de la gestión pública"* quedará así:

**ARTÍCULO 100. CONTINUIDAD DE LA INTERVENTORÍA.** Los contratos de interventoría podrán prorrogarse por el mismo plazo que se haya prorrogado el contrato objeto de vigilancia. En tal caso el valor podrá ajustarse en atención a las obligaciones del objeto de interventoría, sin que resulte aplicable lo dispuesto en el parágrafo del artículo 40 de la Ley 80 de 1993.

**Parágrafo.** Para la ejecución de los contratos de interventoría es obligatoria la constitución y aprobación de la garantía de cumplimiento hasta por el mismo término de la garantía del contrato principal. El Gobierno Nacional regulará la materia, estableciendo la posibilidad de dividir la garantía del contrato de interventoría, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 7 de la Ley 1150 de 2007.

92-02-11  
12:10  
62

65 Javiera



### PROPOSICIÓN

El artículo 108 del proyecto de Ley No. 174 de 2010 Cámara y 142 de 2010 Senado *"por el cual se dictan normas orientadas a fortalecer los mecanismos de prevención, investigación y sanción de actos de corrupción y la efectividad del control de la gestión pública"* quedará así:

**ARTICULO 108. CONTRATOS INTERADMINISTRATIVOS.** Modifícase el literal c) del numeral 4 del artículo 2 de la Ley 1150 de 2007", el cual queda así:

c. Contratos interadministrativos, siempre que las obligaciones derivadas del mismo tengan relación directa con el objeto de la entidad ejecutora señalado en la ley o en sus reglamentos. Se exceptúan los contratos de obra, consultoría, encargos fiduciarios y fiducia pública cuando las instituciones de educación superior públicas sean las ejecutoras; estos contratos podrán ser ejecutados por las mismas, siempre que participen en procesos de licitación pública, selección abreviada o de concurso de méritos, de acuerdo con lo dispuesto por los numerales 1, 2 y 3 del presente artículo. También se exceptúan de la figura del contrato interadministrativo los contratos de seguro de las entidades estatales.

12:10  
22-02-11  
6 Favon

### Proposición

ARTÍCULO 109. DEL RÉGIMEN CONTRACTUAL DE LAS EMPRESAS INDUSTRIALES Y COMERCIALES DEL ESTADO, LAS SOCIEDADES DE ECONOMÍA MIXTA, SUS FILIALES Y EMPRESAS CON PARTICIPACIÓN MAYORITARIA DEL ESTADO.

Las Empresas Industriales y Comerciales del Estado, las sociedades de economía mixta en las que el Estado tenga participación superior al cincuenta por ciento (50%), sus filiales y las Sociedades entre Entidades Públicas con participación mayoritaria del Estado superior al cincuenta por ciento (50%), estarán sometidas al Estatuto General de Contratación de la Administración Pública, con excepción de aquellas que **desarrollen actividades comerciales en competencia con el sector privado y público**, nacional o internacional o en mercados regulados, caso en el cual se regirán por las disposiciones legales y reglamentarias aplicables a sus actividades económicas y comerciales, sin perjuicio de lo previsto en el artículo 13 de la presente ley. Se exceptúan los contratos de ciencia y tecnología, que se regirán por la Ley 29 de 1990 y las disposiciones normativas existentes.

German Varricott

Feb. 22/91

PROPOSICIÓN

*Publicidad de la Oferta*

Elimínese el artículo 111 del proyecto de Ley No. 174 de 2010  
Cámara y 142 de 2010 Senado "por el cual se dictan normas  
orientadas a fortalecer los mecanismos de prevención, investigación  
y sanción de actos de corrupción y la efectividad del control de la  
gestión pública"

22-02-11  
12:10  
*[Signature]*

*[Signature]*



## PROPOSICIÓN

**Modifíquese el artículo 112 del proyecto de ley No 174 de 2010C- 142de 2010S el cual quedará así:**

**ARTÍCULO 112. TRANSPARENCIA EN CONTRATACIÓN DE MÍNIMA CUANTÍA.**  
Adicionase al artículo 2 de la Ley 1150 de 2007 el siguiente numeral:

La contratación cuyo valor no excede del 10 por ciento de la menor cuantía de la entidad independientemente de su objeto, se efectuará de conformidad con las siguientes reglas

- a. Se publicará una invitación, por un término no inferior a un día hábil, en la cual se señalará el objeto a contratar, el presupuesto destinado para tal fin, así como las condiciones técnicas exigidas.
- b. El término previsto en la invitación para presentar la oferta no podrá ser inferior a un día hábil.
- c. La entidad seleccionará, mediante comunicación de aceptación de la oferta, la propuesta con el menor precio, siempre y cuando cumpla con las condiciones exigidas.
- d. La comunicación de aceptación junto con la oferta constituyen para todos los efectos el contrato celebrado, con base en lo cual se efectuará el respectivo registro presupuestal.

**Parágrafo 1.** Las particularidades del procedimiento aquí previsto, así como la posibilidad que tengan las entidades de realizar estas adquisiciones en establecimientos que correspondan a la definición de "gran almacén" señalada por la Superintendencia de Industria y Comercio, se determinarán en el reglamento que para el efecto expida el Gobierno Nacional.

**Parágrafo 2.** La contratación a que se refiere el presente artículo se realizará exclusivamente con las reglas en él contempladas y en su reglamentación. En particular no se aplicará lo previsto en la Ley 816 de 2003, ni en el artículo 12 de la Ley 1150 de 2007.

### **Explicación:**

Para estar en concordancia con lo planteado en el PND en su artículo 144 y la ley 1150 de 2007 se sugiere aclarar expresamente que se **adiciona el artículo 2 de la ley 1150 de 2007.**

Es un tema de técnica legislativa y así se evita coexistencia de normas distintas reglando el mismo tema para no generar confusión en la normatividad.

6 Favón  
22-02-11  
12:10  
200

## PROPOSICIÓN

El artículo 133 del proyecto de Ley No. 174 de 2010 Cámara y 142 de 2010 Senado *"por el cual se dictan normas orientadas a fortalecer los mecanismos de prevención, investigación y sanción de actos de corrupción y la efectividad del control de la gestión pública"* quedará así:

**ARTÍCULO 133. CREACION DEL SISTEMA INTEGRADO DE AUDITORÍA PARA LA VIGILANCIA DE LA CONTRATACION ESTATAL (SIACE).** Créase como sistema especial de control fiscal, el Sistema Integrado de Auditoría para la Vigilancia de la Contratación Estatal (SIACE), como instrumento de articulación de la vigilancia de la contratación estatal del Estado y de las entidades territoriales, el cual se regirá por las siguientes reglas:

- a) Tendrá como base la estructura tecnológica y jurídica del SICE y será administrado por la Contraloría General de la República con el apoyo de la Auditoría General de la Republica.
- b) El Sistema Integrado de Auditoría para la Vigilancia de la Contratación Estatal (SIACE), estará conformado por dos módulos, siendo el primero de ellos el de precios de referencia y el segundo, el de vigilancia de la contratación estatal. La información de la contratación Estatal será suministrada por las contralorías de la cuenta que estas reciben de sus vigilados.
- c) El Sistema Integrado de Auditoria para la Vigilancia de la Contratación Estatal SIACE se continuará alimentando con la información de precios de referencia de los contratistas y además obtendrá información mensual de precios realizando constataciones directas con los proveedores. Para estos efectos, los comerciantes prestarán la colaboración necesaria a que haya lugar, para lo cual se podrá solicitar apoyo de la fuerza pública.
- d) Previa concertación con la respectiva contraloría, las entidades vigiladas o sus sectores podrán adoptar sistemas de control o alerta en los precios.
- e) La Contraloría General de la República en forma coordinada con las contralorías territoriales establecerán programas concurrentes de auditoría y sectoriales de auditoría.

6. Javón  
22-02-11  
19-10-11



# ARTICULO Nuevo

## PROPOSICIÓN

El proyecto de Ley No. 174 de 2010 Cámara 142 de Senado "por el cual se dictan normas orientada a fortalecer los mecanismos de prevención investigación y sanción de actos de corrupción y la efectividad del control de la gestación pública", tendrá un artículo nuevo, el cual quedará así:

**"Artículo nuevo.** En materia de acciones populares, los ciudadanos tendrán derecho a solicitar y obtener se les expida copia auténtica de los documentos referidos a la contratación, en cualquier momento, No habrá reserva sobre tales de documentos".

El artículo 34 del proyecto de Ley No. 174 de 2010 Cámara y 142 de 2010 Senado "por el cual se dictan normas orientadas a fortalecer los mecanismos de prevención, investigación y sanción de actos de corrupción y la efectividad del control de la gestión pública" quedará así:

6/1/11  
22-02-11  
GZ  
12:10

ra



*Feb 22/11*

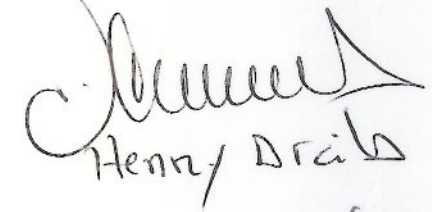
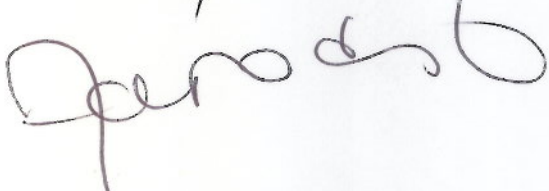
### PROPOSICIÓN

El título del Proyecto de Ley No 142 de 2010 Senado – 174 de 2010 Cámara, quedará así:

Proyecto de Ley No 142 de 2010 Senado – 174 de 2010 Cámara “Por la cual se dictan normas orientadas a fortalecer los mecanismos de prevención, investigación y sanción de actos de corrupción y la efectividad del control de la gestión pública”

De los Honorables Representantes,

  
**HUMPHREY ROA SARMIENTO**  
Ponente

  
Henry Drais.  


**Explicación:** En el pliego de modificaciones se omitió incluir el texto completo del título, por lo cual, a través de esta proposición, se soluciona este vacío, sin que se cambie el texto del título del proyecto que fue aprobado en Senado. **Está avalado por Min. Interior.**

## PROPOSICIÓN

Modifíquese el artículo 8° del Proyecto de Ley No 142 de 2010 Senado - 174 de 2010 Cámara "Por la cual se dictan normas orientadas a fortalecer los mecanismos de prevención, investigación y sanción de actos de corrupción y la efectividad del control de la gestión pública", el cual quedará así:

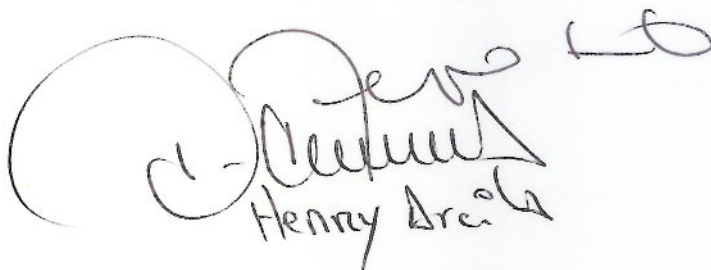
**"ARTÍCULO 8. RESPONSABILIDAD DE LOS REVISORES FISCALES.**  
Adiciónese un numeral 5) al artículo 26 de la Ley 43 de 1990, el cual quedará así:

5. Cuando se actúe en calidad de revisor fiscal, no denunciar o poner en conocimiento de la autoridad disciplinaria o fiscal correspondiente los actos de corrupción que haya encontrado en el ejercicio de su cargo, dentro de los seis (6) meses siguientes a la fecha en que los encontró. En relación con actos de corrupción no procederá el secreto profesional."

De los Honorables Representantes,



**HUMPHREY ROA SARMIENTO**  
Ponente

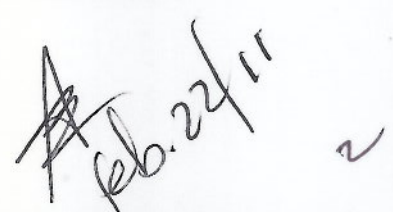


Henry Arech

**Explicación:** En vista de que con el artículo se pretende adicionar una causal de cancelación de la inscripción de contador público a las previstas en el artículo 26 de la Ley 43 de 1990, para evitar dispersión normativa y por motivos de técnica legislativa, se propone hacer esta inclusión directamente en dicha ley.

No estaba claro a partir de cuándo empezaba a correr el término de los 6 meses, si desde la ocurrencia del acto de corrupción, o desde que el momento en el que el contador se enteró. **Está avalado por Min. Interior.**

**Ojo:** En la aplicación de la norma habrá problemas, porque es muy difícil probar cuándo una persona tuvo conocimiento de un acto delictivo.



Feb. 24/11



## PROPOSICIÓN

Modifíquese el artículo 11 del Proyecto de Ley No 142 de 2010 Senado – 174 de 2010 Cámara “Por la cual se dictan normas orientadas a fortalecer los mecanismos de prevención, investigación y sanción de actos de corrupción y la efectividad del control de la gestión pública”, el cual quedará así:

**“ARTICULO 11. PERSONAS POLÍTICAMENTE EXPUESTAS.** Se consideran personas políticamente expuestas los servidores públicos que ejerzan gestión fiscal o sean ordenadores del gasto, así como también quienes se hayan encontrado en alguna de las anteriores situaciones en los ~~tres (3)~~ dos (2) años anteriores.

También tendrá la calidad de personas políticamente expuestas el cónyuge, compañero o compañera permanente, y los parientes dentro del segundo grado de consanguinidad, primero de afinidad o primero civil.

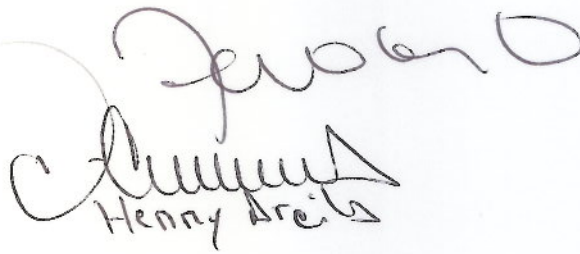
Las entidades financieras deberán implementar medidas destinadas a determinar cuál es el origen de los fondos de las Personas Políticamente Expuestas, **con el propósito de reportar las operaciones sospechosas, de acuerdo con la reglamentación que para el efecto expida el Gobierno Nacional.**

**Parágrafo: El Gobierno reglamentará la materia en un término no mayor a tres (3) meses.”**

De los Honorables Representantes,



**HUMPHREY ROA SARMIENTO**  
Ponente



Henry Areiza

**Explicación:** Se propone reducir el término en el cual se considera una persona políticamente expuesta después de dejar el cargo, de tres a dos años, por considerar que tres años es un término demasiado amplio. La legislación argentina están en dos años, la de estados unidos en uno.

Se precisa el alcance de las facultades de las entidades financieras acerca de las personas políticamente expuestas, porque tal y como está la norma, no hay claridad del objeto de su determinación. Se establece que el Gobierno reglamentará la materia, a efecto de determinar qué se entiende por actividad sospechosa, ante quien se debe hacer el reporte y qué medidas deben adoptarse en estos casos.

**Está avalado por Min. Interior.**



Feb. 22/11



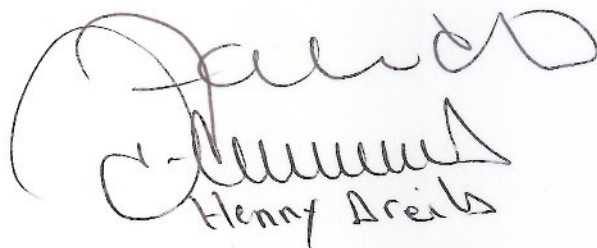
## PROPOSICIÓN

Elimínese el artículo 12 del Proyecto de Ley No 142 de 2010 Senado – 174 de 2010 Cámara “Por la cual se dictan normas orientadas a fortalecer los mecanismos de prevención, investigación y sanción de actos de corrupción y la efectividad del control de la gestión pública”.

De los Honorables Representantes,



**HUMPHREY ROA SARMIENTO**  
Ponente



Henry Dreib

**Explicación:** En vista de la necesidad de garantizar el derecho de la intimidad de las personas, se propone eliminarlo, por cuanto la obligación de depositar la declaración de renta o certificado de ingresos y retenciones de los familiares debe ser exclusiva de quién pretende tomar posesión de un cargo público.

Se considera que en el evento de existir alguna irregularidad que merezca investigación, los órganos de control o la rama judicial, pueden solicitar los documentos de los familiares directamente a la DIAN como prueba o como material probatorio.

### ARTÍCULO DE LA PONENCIA

**“ARTICULO 12. DECLARACIÓN DEL PATRIMONIO FAMILIAR.** Adiciónese un nuevo artículo 15 A a la Ley 190 de 1995 “por la cual se dictan normas tendientes a preservar la moralidad en la administración pública y se fijan disposiciones con el fin de erradicar la corrupción”, el cual quedará así:

**ARTÍCULO 15 A. DECLARACIÓN DEL PATRIMONIO.** Será requisito para la posesión o y para el desempeño de un cargo público del nivel directivo o asesor, de cualquier Rama del Poder Público o de quienes administren o ejecuten recursos públicos, presentar y depositar ante la respectiva entidad la declaración de renta o el certificado de ingresos y retenciones., la de su cónyuge, compañera o compañero permanente e hijos. Este requisito deberá ser cumplido al entrar en vigencia esta ley y posteriormente cada dos años.

Esta información sólo podrá ser utilizada para los fines y propósitos de la aplicación de las normas del servicio público o en el evento en que una autoridad competente la solicite.”

**Está avalado por Min. Interior.**



Feb. 22/11

## PROPOSICIÓN

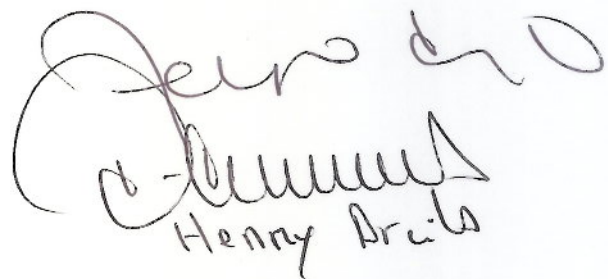
Adiciónese un párrafo al artículo 14 del Proyecto de Ley No 142 de 2010 Senado – 174 de 2010 Cámara “Por la cual se dictan normas orientadas a fortalecer los mecanismos de prevención, investigación y sanción de actos de corrupción y la efectividad del control de la gestión pública”, el cual quedará así:

**“PARÁGRAFO:** El Gobierno reglamentará la materia en un término no superior a tres meses.”

De los Honorables Representantes,



**HUMPHREY ROA SARMIENTO**  
Ponente



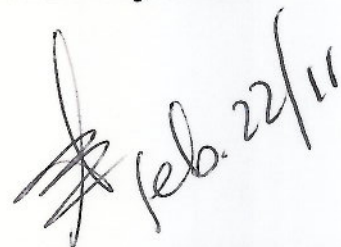
Henry Ariza

**Explicación:** Se considera necesario que el Gobierno reglamente la materia a efectos de determinar los criterios concretos que las entidades de salud deben adoptar para garantizar el cumplimiento del artículo, por cuanto los términos “apropiadas” y “suficientes” no son suficientes para determinar la responsabilidad de la entidad.

Para tener en cuenta: El artículo obliga a las entidades “adoptar medidas de control apropiadas y suficientes, orientadas a evitar que se generen fraudes en el sistema de seguridad social en salud”... “adoptar mecanismos y reglas de conducta que deberán observar sus representantes legales, directores, administradores y funcionarios”, “diseñar y poner en práctica procedimientos específicos, y designar funcionarios responsables de verificar el adecuado cumplimiento de dichos procedimientos”. Se trata de criterios amplios.

En el texto aprobado por Senado se determinaba la necesidad de reglamentación. El Ministerio nos informó que había problemas en la orden de reglamentación por cuanto hablaba de procedimiento sancionatorio sobre el cual el Gobierno no tiene competencia y por eso la excluyeron; pero con esta fórmula se excluye esa facultad específica.

**Está avalado por Min. Interior.**



Feb. 22/11



## PROPOSICIÓN

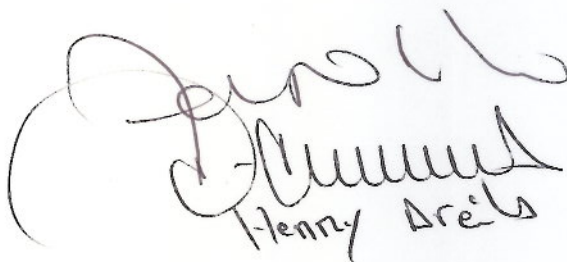
Adiciónese un párrafo al artículo 16 del Proyecto de Ley No 142 de 2010 Senado – 174 de 2010 Cámara “Por la cual se dictan normas orientadas a fortalecer los mecanismos de prevención, investigación y sanción de actos de corrupción y la efectividad del control de la gestión pública”, el cual quedará así:

**“PARÁGRAFO:** El Gobierno reglamentará la materia en un término no superior a tres meses.”

De los Honorables Representantes,



**HUMPHREY ROA SARMIENTO**  
Ponente



Henry Arellano

**Explicación:** Se considera necesario que el Gobierno reglamente la materia a efectos de determinar los criterios concretos que las entidades de salud deben cumplir ante la Superintendencia, pues la redacción del artículo es muy amplia, y no es suficiente para determinar la responsabilidad de la entidad.

En el texto aprobado por Senado se determinaba la necesidad de reglamentación. El Ministerio nos informó que había problemas en la orden de reglamentación por cuanto hablaba de procedimiento sancionatorio sobre el cual el Gobierno no tiene competencia y por eso la excluyeron; pero con esta fórmula se excluye esa facultad específica.

Para tener en cuenta:

El artículo reza: “Los vigilados de la Superintendencia Nacional de Salud reportarán los eventos sospechosos de corrupción y fraude al Administrador del Sistema de Información. El administrador centralizará, sistematizará y analizará la información proveniente de dicho reporte y en cumplimiento de su objetivo, comunicará a las autoridades competentes y al Tribunal Nacional de Ética Médica la información pertinente”.

**Está avalado por Min. Interior.**



## PROPOSICIÓN

Modifíquese el artículo 20 del Proyecto de Ley No 142 de 2010 Senado – 174 de 2010 Cámara “Por la cual se dictan normas orientadas a fortalecer los mecanismos de prevención, investigación y sanción de actos de corrupción y la efectividad del control de la gestión pública”, el cual quedará así:

**ARTÍCULO 20. ESTAFA SOBRE RECURSOS PÚBLICOS Y EN EL SECTOR DE LA SALUD.** El artículo 247 del Código Penal tendrá unos numerales 5° y 6° del siguiente tenor:

5. La conducta ~~se cometiere sobre esté relacionada con~~ bienes pertenecientes a empresas o instituciones en que el Estado tenga la totalidad o la mayor parte, o recibidos a cualquier título de éste.

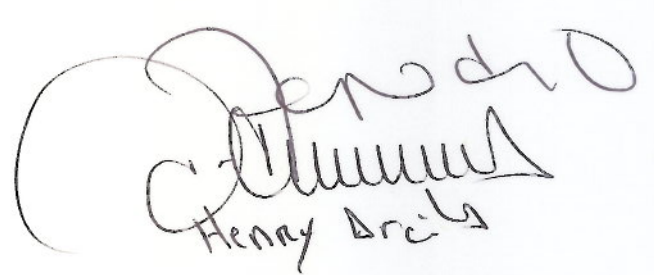
6. La conducta tenga ~~relación por objeto defraudar al~~ con el sistema general de seguridad social en salud.

De los Honorables Representantes,



**HUMPHREY ROA SARMIENTO**

Ponente



**Explicación:** Sin cambiar el sentido de la norma se adecúa su redacción a efectos de corregir el tipo, especificando que el delito de estafa no se comete sobre bienes como tal, sino en relación a ciertos bienes, tal y como se ha planteado en la redacción de los literales vigentes del artículo (numeral 5°). Por otra parte, para evitar confusión con el delito de fraude, se elimina el término defraudación en el numeral 6°, y en el mismo sentido de lo expresado para el numeral 5° se especifica que es causal de agravación cuando la conducta “tenga relación con” el sistema de salud.

**Está avalado por Min. Interior.**

## PROPOSICIÓN

Modifíquese el artículo 24 del Proyecto de Ley No 142 de 2010 Senado - 174 de 2010 Cámara "Por la cual se dictan normas orientadas a fortalecer los mecanismos de prevención, investigación y sanción de actos de corrupción y la efectividad del control de la gestión pública", el cual quedará así:

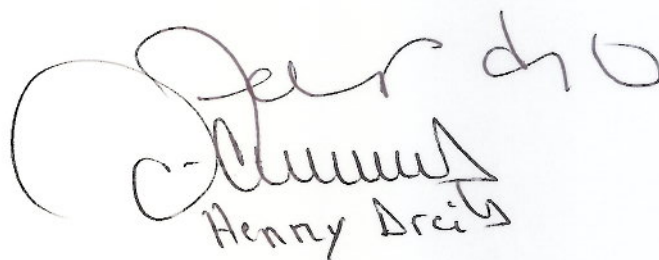
**ARTICULO 24. ESPECULACIÓN DE MEDICAMENTOS Y DISPOSITIVOS MÉDICOS.** Adiciónese un inciso al artículo 298 a la Ley 599 de 2000, el cual quedará así:

"La pena será de sesenta (60) a ciento veinte (120) meses de prisión y multa de cuarenta (40) a cuatrocientos (400) salarios mínimos legales mensuales vigentes, cuando se trate de medicamento o dispositivo médico."

De los Honorables Representantes,



**HUMPHREY ROA SARMIENTO**  
Ponente




Henry Arce

**Explicación:** Teniendo en cuenta que el tipo de especulación de medicamentos creado no tiene una pena mayor que el de especulación, y que el objeto del artículo es crear un agravante, se propone que la pena se incremente en de 60 a 120 meses y la multa en 40 a 400 salarios mínimos. **OK Min. Interior. Además se incorporó al artículo, no se crea uno nuevo.**

Especulación: Prisión de cuarenta y ocho (48) a ciento ocho (108) meses  
Multa de veintiséis punto sesenta y seis (26.66) a trescientos (300) smlv

Especulación de medicamentos según proyecto:  
Prisión de cuarenta y ocho (48) a noventa y seis (96) meses  
Multa de veinte (20) a doscientos (200) SMLV

**Está avalado por Min. Interior.**

 feb. 26/11



## PROPOSICIÓN

Modifíquese el artículo 25 del Proyecto de Ley No 142 de 2010 Senado - 174 de 2010 Cámara "Por la cual se dictan normas orientadas a fortalecer los mecanismos de prevención, investigación y sanción de actos de corrupción y la efectividad del control de la gestión pública", el cual quedará así:

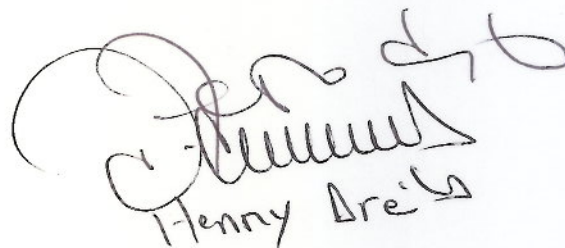
**ARTICULO 25. AGIOTAJE CON MEDICAMENTOS Y DISPOSITIVOS MÉDICOS.** Adiciónese un inciso al artículo 301 de la Ley 599 de 2000, el cual quedará así:

"La pena será de cuarenta y ocho (48) a noventa y ciento sesenta (160) meses de prisión y multa de ochenta (80) a ochocientos (800) salarios mínimos legales mensuales vigentes, cuando se trate de medicamento o dispositivo médico."

De los Honorables Representantes,



**HUMPHREY ROA SARMIENTO**  
Ponente



Henry Drebo

**Explicación:** Teniendo en cuenta que el tipo de agiotaje con medicamentos creado no tiene una pena mayor que el de agiotaje, y que el objeto de la iniciativa es crear un agravante, se propone que la pena se incremente en 48 a 160 meses y la multa en 80 a 800 salarios mínimos. **OK Min. Interior. Además se incorporó al artículo, no se crea uno nuevo.**

Agiotaje: Prisión de treinta y dos (32) a ciento cuarenta y cuatro (144) meses  
Multa de sesenta y seis punto sesenta y seis (66.66) a setecientos cincuenta (750) smlv

Agiotaje con medicamentos: Prisión de cuarenta y ocho (48) a noventa y seis (96) meses multa de veinte (20) a doscientos (200) SMLV

**Está avalado por Min. Interior.**



### PROPOSICIÓN

Modifíquese el artículo 26 del Proyecto de Ley No 142 de 2010 Senado – 174 de 2010 Cámara “Por la cual se dictan normas orientadas a fortalecer los mecanismos de prevención, investigación y sanción de actos de corrupción y la efectividad del control de la gestión pública”, el cual quedará así:

**“ARTICULO 26. EVASIÓN FISCAL.** El artículo 313 de la Ley 599 de 2000, quedara así:

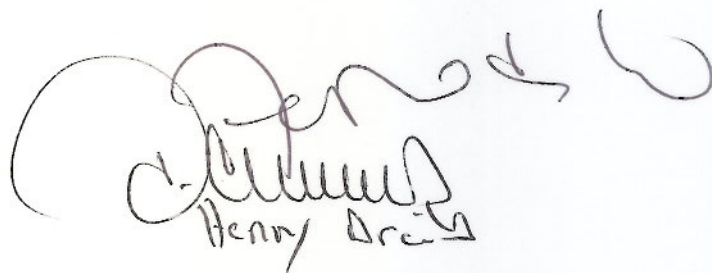
El concesionario, representante legal, administrador o empresario legalmente autorizado para la explotación de un monopolio rentístico, que incumpla total o parcialmente con la entrega de las rentas monopolísticas que legalmente les correspondan a los servicios de salud y educación, incurrirá en prisión de **sesenta (60) a ciento veinte (120) meses y multa de hasta de 1.020.000 UVT.**

En la misma pena incurrirá el concesionario, representante legal, administrador o empresario legalmente autorizado para la explotación de un monopolio rentístico que no declare total o parcialmente los ingresos percibidos en el ejercicio del mismo, ante la autoridad competente.”

De los Honorables Representantes,



**HUMPHREY ROA SARMIENTO**  
Ponente



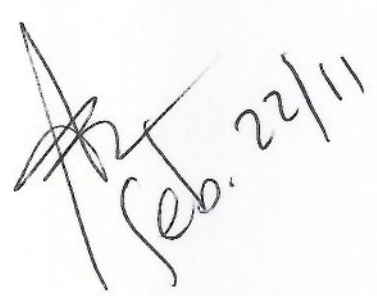
Henry Ariza

**Explicación:** Teniendo en cuenta que en el proyecto no se endurecía realmente la pena privativa de la libertad del delito de evasión fiscal, se propone aumentarlas a de 60 a 120 meses y dejar la multa como está hoy que es de 1.020.000 UVT.

**OK Min. Interior.**

Hoy: Prisión de treinta y dos (32) a ciento cuarenta y ocho (108) meses  
Multa de hasta de 1.020.000 UVT.

Proyecto: Prisión de cuarenta y ocho (48) a noventa y seis (96) meses  
Multa de quinientos (500) salarios mínimos legales mensuales vigentes.



Feb. 22/11

## PROPOSICIÓN

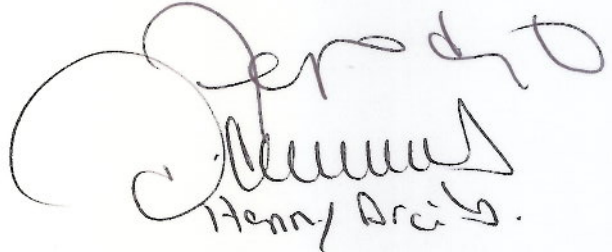
Elimínese el artículo 28 del Proyecto de Ley No 142 de 2010 Senado – 174 de 2010 Cámara “Por la cual se dictan normas orientadas a fortalecer los mecanismos de prevención, investigación y sanción de actos de corrupción y la efectividad del control de la gestión pública”, el cual modifica el artículo 368 de la Ley 599 de 2000, sobre “Violación de medidas sanitarias”, por no guardar unidad de materia con el proyecto de ley, y bajar la pena privativa de la libertad.

De los Honorables Representantes,



**HUMPHREY ROA SARMIENTO**

Ponente



Henry Arce

**Explicación:** El delito no guarda unidad de materia con el estatuto anticorrupción y además baja la pena de prisión: Hoy está de 48 a 96 y la baja a de 16 a 54 meses.

**Está avalado por Min. Interior.**



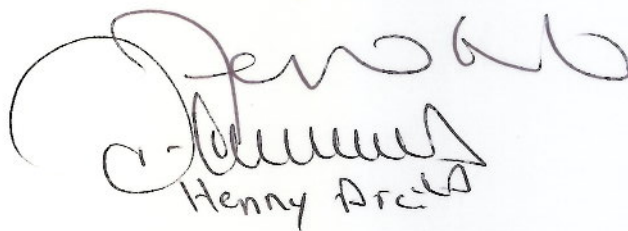
## PROPOSICIÓN

Elimínese el artículo 32 del Proyecto de Ley No 142 de 2010 Senado – 174 de 2010 Cámara “Por la cual se dictan normas orientadas a fortalecer los mecanismos de prevención, investigación y sanción de actos de corrupción y la efectividad del control de la gestión pública”, el cual modifica el artículo 410 de la Ley 599 de 2000, sobre “Contrato sin cumplimiento de los requisitos legales”

De los Honorables Representantes,



**HUMPHREY ROA SARMIENTO**  
Ponente



Henry Arce

**Explicación:** La modificación propuesta por el proyecto le quita claridad a la conducta y tipifica la “tentativa” al introducir la expresión “así este no se suscriba”, conducta que se encuentra encuadrada en el delito de fraude procesal. Adicionalmente, con la modificación se están bajando las multas:

Hoy es sesenta y seis punto sesenta y seis (66.66) a trescientos (300) smlv  
Propone dejarla en de cincuenta (50) a doscientos (200) SMLV

La Señora Fiscal recomendó eliminarlo

**Está avalado por Min. Interior.**



## PROPOSICIÓN

Modifíquese el artículo 38 del Proyecto de Ley No 142 de 2010 Senado – 174 de 2010 Cámara “Por la cual se dictan normas orientadas a fortalecer los mecanismos de prevención, investigación y sanción de actos de corrupción y la efectividad del control de la gestión pública”, el cual quedará así:

**“ARTÍCULO 38. MEDIDAS CONTRA PERSONAS JURÍDICAS.** Modifíquese el artículo 91 de la Ley 906 de 2004, el cual quedará así:

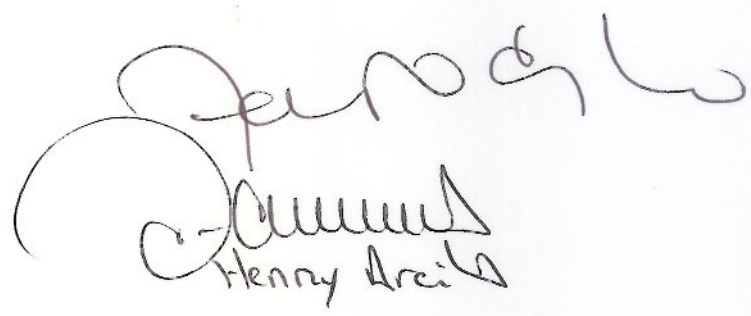
**“ARTÍCULO 91. SUSPENSIÓN Y CANCELACIÓN DE LA PERSONERÍA JURÍDICA.** En cualquier momento y antes de presentarse la acusación, a petición de la Fiscalía, el juez de control de garantías ordenará a la autoridad competente que, previo el cumplimiento de los requisitos legales establecidos para ello, proceda a la suspensión de la personería jurídica o al cierre temporal de los locales o establecimientos abiertos al público, de personas jurídicas o naturales, cuando existan motivos fundados que permitan inferir que se han dedicado total o parcialmente al desarrollo de actividades delictivas, **o se han beneficiado económicamente por la comisión de delitos contra la administración pública o de cualquier conducta punible que haya causado un perjuicio al patrimonio público.**

Las anteriores medidas se dispondrán con carácter definitivo en la sentencia condenatoria cuando exista convencimiento más allá de toda duda razonable sobre las circunstancias que las originaron”.

De los Honorables Representantes,



**HUMPHREY ROA SARMIENTO**  
Ponente



Henry Areiza

**Explicación:** En vista de que con el artículo se pretende adicionar una causal de suspensión y cancelación de la personería jurídica, prevista en el artículo 91 de la Ley 906 de 2004, para evitar dispersión normativa y por motivos de técnica legislativa, se propone hacer esta inclusión directamente en dicha ley.

**Está avalado por Min. Interior.**

Feb. 22/11

13

## PROPOSICIÓN

Modifíquese el artículo 65 del Proyecto de Ley No 142 de 2010 Senado – 174 de 2010 Cámara “Por la cual se dictan normas orientadas a fortalecer los mecanismos de prevención, investigación y sanción de actos de corrupción y la efectividad del control de la gestión pública”, el cual quedará así:

**“ARTÍCULO 65. PROHIBICIÓN DE REPRESALIAS.** Adiciónese un numeral nuevo al artículo 48 de la Ley 734 de 2002 “Por el cual se expide el Código Disciplinario Único”, el cual quedará así:

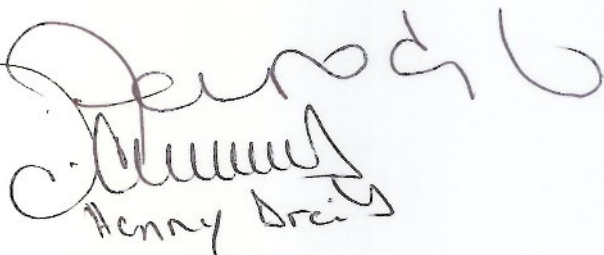
**“ARTÍCULO 48. FALTAS GRAVÍSIMAS.** Son faltas gravísimas las siguientes:

64. Sin perjuicio de la adopción de las medidas previstas en la Ley 1010 de 2006, cometer, directa o indirectamente, con ocasión de sus funciones o excediéndose en el ejercicio de ellas, acto arbitrario e injusto contra otro servidor público que haya denunciado hechos de corrupción”.

De los Honorables Representantes,



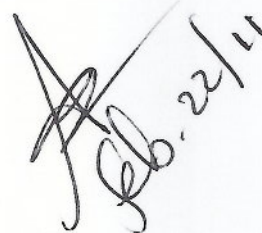
**HUMPHREY ROA SARMIENTO**  
Ponente



Henry Brice

**Explicación:** En vista de que con el artículo se pretende adicionar una causal de “falta gravísima” en el régimen disciplinario de los servidores públicos, previstas en el artículo 48 de la Ley 734 de 2002, para evitar dispersión normativa y por motivos de técnica legislativa, se propone hacer esta inclusión directamente en dicha ley.

**Está avalado por Min. Interior.**



Feb. 22/11

14



## PROPOSICIÓN

Modifíquese el artículo 96 del Proyecto de Ley No 142 de 2010 Senado – 174 de 2010 Cámara “Por la cual se dictan normas orientadas a fortalecer los mecanismos de prevención, investigación y sanción de actos de corrupción y la efectividad del control de la gestión pública”, el cual quedará así:

**“ARTÍCULO 96. RESPONSABILIDAD DE LOS INTERVENTORES.** Modifíquese el artículo 53 de la Ley 80 de 1993, el cual quedará así:

Los consultores y asesores externos responderán civil y penalmente tanto por el cumplimiento de las obligaciones derivadas del contrato de consultoría o asesoría, como por los hechos u omisiones que les fueren imputables y que causen daño o perjuicio a las entidades, derivados de la celebración y ejecución de los contratos respecto de los cuales hayan ejercido o ejerzan las funciones de consultoría o asesoría.

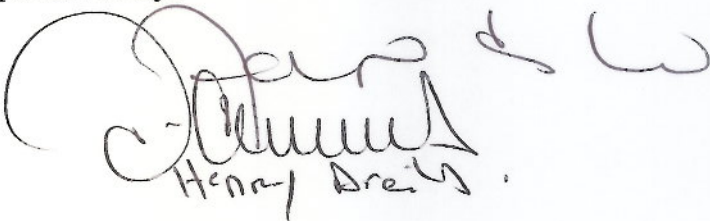
Por su parte, los interventores responderán civil, penal, **fiscal** y disciplinariamente, tanto por el cumplimiento de las obligaciones derivadas del contrato de interventoría, como por los hechos u omisiones que les sean imputables y causen daño o perjuicio a las entidades, derivados de la celebración y ejecución de los contratos respecto de los cuales hayan ejercido o ejerzan las funciones de interventoría.

La entidad contratante, así como los interventores y supervisores deberán publicar los informes de ejecución de los contratos o convenios puestos a su vigilancia y control, de acuerdo con la reglamentación que para el efecto expida el Gobierno Nacional.

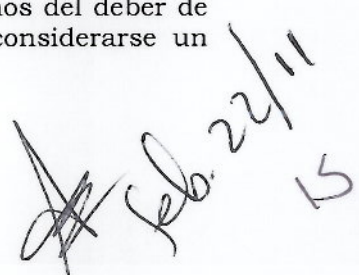
**Parágrafo Transitorio.** El Gobierno Nacional reglamentará la materia dentro de los tres meses siguientes a la vigencia de la presente ley.

De los Honorables Representantes,

  
**HUMPHREY ROA SARMIENTO**  
Ponente

  
Henry Arellano

**Explicación:** Se pretende hacer explícita la responsabilidad fiscal de los interventores, a efectos de que puedan ser perseguidos por los organismos de control competentes. Además, se propone delegar al Gobierno para que reglamente los términos del deber de presentar y publicar los informes de ejecución de los contratos, por considerarse un aspecto técnico. **Está avalado por Min. Interior.**

  
Feb. 22/11  
15



## PROPOSICIÓN

Modifíquese el artículo 98 del Proyecto de Ley No 142 de 2010 Senado – 174 de 2010 Cámara “Por la cual se dictan normas orientadas a fortalecer los mecanismos de prevención, investigación y sanción de actos de corrupción y la efectividad del control de la gestión pública”, el cual quedará así:

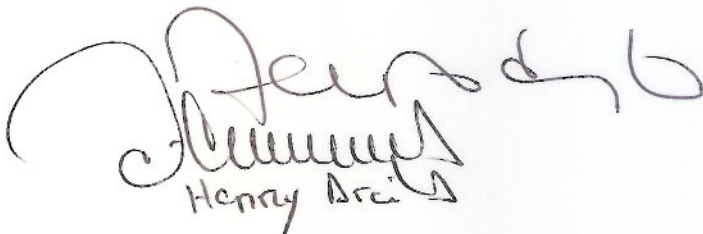
**ARTÍCULO 100. CONTINUIDAD DE LA INTERVENTORÍA.** Los contratos de interventoría podrán prorrogarse por el mismo plazo que se haya prorrogado el contrato objeto de vigilancia. En tal caso el valor se **podrá ajustar** ~~ajustará~~ en atención a las obligaciones del objeto de interventoría, sin que resulte aplicable lo dispuesto en el parágrafo del artículo 40 de la Ley 80 de 1993.

**Parágrafo.** Para la ejecución de los contratos de interventoría es obligatoria la constitución y aprobación de la garantía de cumplimiento hasta por el mismo término de la garantía de estabilidad del contrato principal. El Gobierno Nacional regulará la materia.

De los Honorables Representantes,



**HUMPHREY ROA SARMIENTO**  
Ponente



Henry Arce

**Explicación:** Con la introducción del “podrá” se hace facultativo ajustar el valor, por cuanto la duración del contrato principal obedece a situaciones que no necesariamente afectan el valor de la interventoría. Se trata de proteger el patrimonio de la entidad contratante. **Cuenta con el visto bueno de Min. Interior.**

## PROPOSICIÓN

Adiciónese un artículo nuevo al Proyecto de Ley No 142 de 2010 Senado – 174 de 2010 Cámara “Por la cual se dictan normas orientadas a fortalecer los mecanismos de prevención, investigación y sanción de actos de corrupción y la efectividad del control de la gestión pública”, el cual quedará así:

**“Artículo 114 A.** Modifíquese el parágrafo del artículo 40 de la Ley 80 de 1993 “Por la cual se expide el estatuto de contratación pública” con dos nuevos incisos, el cual quedará así:

PARÁGRAFO 1. En los contratos que celebren las entidades estatales se podrá pactar el pago anticipado y la entrega de anticipos, **salvo en los contratos de obra y concesión en los cuales no habrá lugar a pago anticipado.** En todo caso, el monto no podrá exceder del cincuenta por ciento (50%) del valor del respectivo contrato.

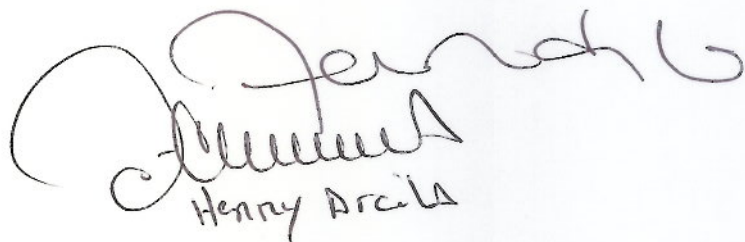
**Los recursos desembolsados por concepto de anticipo deberán ser depositados en cuentas que generen rendimientos financieros, los cuales pertenecen al Estado. Lo anterior, sin perjuicio de lo establecido por ley para los casos en que se constituya fiducia.**

PARÁGRAFO 2. Los contratos no podrán adicionarse en más del cincuenta por ciento (50%) de su valor inicial, expresado éste en salarios mínimos legales mensuales.”

De los Honorables Representantes,



**HUMPHREY ROA SARMIENTO**  
Ponente



Henry Araiza

**Explicación:** Por considerarse que una de las situaciones que facilita la corrupción en materia de contratación es el manejo de pago anticipado, **a diferencia del anticipo**, se propone eliminar esta posibilidad en los contratos de obra y concesión, en los cuales no hay justificación para su existencia

Además, se obliga que los dineros de anticipos se consignen en cuentas que produzcan rendimientos, a efectos de que el Estado pueda beneficiarse de los incentivos del sector financiero. **Cuenta con el visto bueno de Min. Interior.**